

東海大學
TUNG HAI UNIVERSITY

TUNG HAI UNIVERSITY

2025 大學社會責任年報

University Social Responsibility Annual Report



Contents

目錄

00 前言

校長的話

03

關於東海

04

01 教育部USR計畫

1.1 大學社會責任納入中長程校務發展規劃

07

1.2 【萌芽型計畫】一所大學守護一條河四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章

19

02 本校USR種子型計畫

2.1 大手牽小手：結合線上教學與教育機器人之偏鄉語文教學

29

2.2 建構包容性職場文化：中小企業DEI意識提升之研究與實踐策略

35

2.3 老吾老的飲食創新與再設計

40

03 社會影響力評估

3.1 簡介與範疇界定

49

3.2 成果描繪

53

3.3 證明成果並賦予價值

62

3.4 影響力地圖

68

3.5 綜合策略建議

70

校長的話

東海大學近年推動大學社會責任（USR）的歷程中，已逐步將社會責任精神內化為校務治理與中長程發展規劃的核心。透過第四期（114-116年）USR校務發展計畫的推動，本校以「孕育綠領人才校園」、「扮演具影響力公民」及「協助產業永續轉型」為三大永續目的，聚焦生態、社會、經濟與文化四大主軸，不僅回應在地需求，亦與國際永續發展目標接軌，逐步形塑清晰而一貫的校務發展藍圖。

在此基礎上，本校推動「一所大學守護一條河四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章」萌芽型計畫，相關行動從河川自然環境改善與在地人才培育出發，進一步發展里川生活與社會生態共生的韌性系統，凝聚校內外多元利害關係人參與，展現大學作為在地知識樞紐與公共行動平台的角色。同時，本校推動「一學院一USR」政策，鼓勵各學院依其專業特色提出種子型計畫，114年已育成3案，115-116年擴增至5案，無論計畫數、課程數或參與教師人數皆呈現顯著成長，顯示本校USR生態系正持續擴展並逐步深化。另，為確保USR不僅止於個別計畫層次，而能成為推動校務轉型的長期動能，本校自制度面將大學社會責任納入治理架構與資源配置體系之中。透過「大學社會責任策略發展委員會」統籌整體方向，並整合教務處、勞教處、研發處、永續處、人事室等單位，建構跨處室協作機制，使USR成為連結教學創新、教師支持、專業成長與社會實踐的重要平台。此外，本校以具體財務承諾支持「大學社會責任納入中長程校務發展規劃」之推動，114年度編列配合款220萬元，為教育部補助款之110%，充分展現本校將USR視為核心校務、而非附屬計畫的明確立場。

在實務推動層面，本校特別重視教師的參與歷程與專業成長。透過USR跨團隊退思會，邀集各計畫團隊共同反思校內制度設計與影響力治理等關鍵議題，逐步形塑跨領域對話與行動共識；並規劃將教師於課程設計與計畫執行上的投入與成效，系統性地連結至獎勵制度與專業發展機制，強化正向回饋，進一步促進教學創新的擴散

與深化。同時，本校建置USR專屬官網，並舉辦「聚力共創·到地共好」成果展，讓師生、社區及公部門得以具體看見合作成果，使USR精神在校園日常中持續累積並深化。值得一提的是，本校以社會投資報酬率（SROI）作為核心評估方法，系統性檢視「大學社會責任納入中長程校務發展規劃」及萌芽型計畫之整體成效。114年度整體SROI值為1.82，顯示每投入1元，可創造1.82元的社會影響力。透過SROI六大步驟與「策略一戰術一作業」三級架構，本校逐步建構從利害關係人分析、成果事件鏈建構到指標量化與價值估算的完整機制，使USR成果不僅能被清楚呈現，亦能有效回饋校務決策，作為支撐中長程發展規劃的重要依據。

面對快速變動的高等教育環境與全球永續挑戰，東海大學將持續以「社會責任」作為自我定位與前行方向。一方面，深化與地方社區、產業及公部門的夥伴關係，持續於環境永續、教育創新、職場共融與高齡照護等議題提出具體回應；另一方面，亦將持續強化影響力評估與資料治理機制，使每一項USR行動皆能被記錄與被檢視，轉化為推動組織創新與人才培育的關鍵養分。最後誠摯感謝所有參與USR計畫的教師、學生、行政同仁及社區夥伴，正因各位的長期投入與協力合作，使「大學社會責任」不僅止於理念宣示，而成為一條具體可行、持續前行的實踐路徑。期盼未來能與更多利害關係人攜手同行，在這片土地上共同書寫更具韌性與創造力的永續發展篇章。

東海大學校長

張國恩



關於東海

●● 認識東海

財團法人東海大學創立於 1955 年，校址座落於臺中市西屯區，是台灣最早實行通才教育及勞作教育的大學，也是第一所在台灣非改制升格設立且現存的私立大學。

做為一所基督教大學，東海大學的使命為實踐「求真、篤信、力行」的精神，研發促使社會進步的科技與知識，培育專業、宏通、多元、開創的東海人。據此，本校願景期以成為一所具備溫馨友善校園，學習主動多元的創新未來大學。

● 校徽四大象徵

藍色

汪洋碧海、雄偉純潔

白線

光芒逐漸上升
至於無窮之我校精神



三鏈環

校訓「求真、篤信、力行」
相環相扣，互為一體

十字架

基督教崇高精神

● 學校基本資料

| | | | |
|------|---------------------|------|----------|
| 校址 | 臺中市西屯區台灣大道四段 1727 號 | 學生人數 | 15,582 位 |
| 成立時間 | 1955 年 | 專任教師 | 529 位 |
| 校地面積 | 133.9086 公頃 | 教職員 | 1,543 位 |

● 東海特色



私校第一

校友中研院士達 **14** 人，為私校最多，擁有超過 **13.4** 萬校友



國際連結

外籍專任教師占比達 **7.37%**，與國外及兩岸建立 **361** 個姊妹校



寬廣校園

平均每位師生可分享的生活與學習空間達 **83.69** 平方公尺，全國首屈一指

● 辦學理念

治校理念

2022 年由張國恩博士接任第十任校長，以行政革新、跨域典範、永續發展、國際接軌四大治校理念，邁向「翻轉、典範、榮耀」之未來大學。

四大願景

- ◆ 成為一流大學，具博雅底蘊的創新未來大學
- ◆ 學生具備兩種語言（外語、程式語言）
- ◆ 學生經歷博雅、跨域與數位三種學習
- ◆ 推動社會、經濟、文化、生態四大永續學術發展

●● 組織架構

東海大學設有 9 個教學學院，包含文學院、理學院、工學院、管理學院、社會科學學院、農業暨健康學院、創意設計暨藝術學院、法律學院及國際學院。

● 學術規模



● 研究中心



●● 教學創新與重大發展



東海大學自創校之初，就擁有開創精神，如勞作制度、通才教育、圖書館開架制度、學生榮譽制度等，在教育史上都是前所未見的創舉。這些創新精神持續引領學校發展，朝向永續未來邁進。

01

教育部USR計畫

1.1 大學社會責任納入中長程校務發展規劃

1.2 【萌芽型計畫】一所大學守護一條河四校聯盟

共創河川守護永續發展新篇章

1.1



大學社會責任納入 中長程校務發展規劃

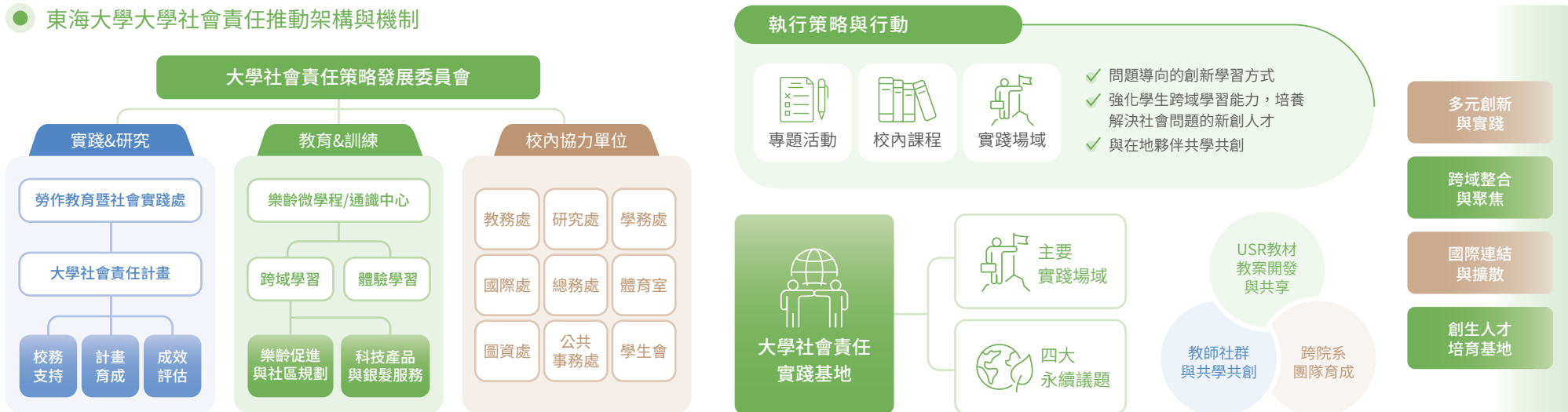


一、USR 願景與目標

東海大學深切瞭解教育是實現永續發展的基石。承繼創校以來對學生品格與領導養成的堅持，配合校務發展計畫的願景及推動方向，與校內各項教學研究創新及跨領域整合，訂定「博雅為本、科技為用，發展四大永續教學研究與社會實踐」為願景，以博雅教育與實踐學習的深厚底蘊，搭配住宿學習、同儕支撐、教師學生社群等運作機制，培養學生具備思辨及問題解決的社會力與軟實力；強化學生主動積極與負責任的生命態度，提升學習動機與意願。重視 USR 課程與博雅學習及智慧化教學研究成果的連結，並在文化、生態、社會與經濟等四大永續主題面向，持續推動各項教學研究與社會實踐計畫，以期結合校內師生與社區共同建構在地的創新生態系統，回應在地與社會真實需求。

為有效整合校內社會實踐相關能量與支持系統，本校 2019 年設置「大學社會責任計畫推動辦公室」，在大學社會責任策略發展委員會的指導下，整合本校不同性質的個案計畫，提供技術與行政管理支援、建立工作規範、發展專案管理方法論、專案作業標準及共用文件，提供諮詢並協助有效運用人力、設備、財務等資源，確保專案績效達成；2024 年將勞作教育處正式更名為「勞作教育暨社會實踐處」，推動社會實踐與行動和勞作教育整合，規劃相關課程與學程，發展校務特色並培養具跨領域創新思維之人才，讓資源與推動產生更大綜效，促進高等教育轉型；包括 USR 計畫執行團隊、創新創業中心、樂齡科技中心與學生領袖中心，結合教師成長與學生學習，為豐富多元的社會服務與實踐課程提供必要的協助與資源，持續推動各項教學研究與社會實踐計畫，並透過各種外部夥伴連結，包括經濟部中小企業處支持的中台灣在地創育創生聯盟、台日大學社會實踐聯盟與中區 USR 跨校聯盟，為梳理地方議題、建立夥伴合作關係，及累積實踐場域與研究議題，更包容多元的資源與協助，以期能結合校內師生與社區共同建構在地的創新生態系統，回應在地真實的需求，發揮最大的社會影響力。

● 東海大學大學社會責任推動架構與機制



● 大學社會責任策略發展委員會

本委員會由師生代表、區域代表與學者代表共同組成，由校長擔任召集人，委員會設執行長一名並擔任辦公室主任。

本委員會每年至少召開一次，負責擬定本校整體 USR 推動願景、發展藍圖及策略方向並定期修正調整，協調校內組織並整合資源，以及確保各項 USR 行動可有效的落實，並符合整體校務發展方向。

● USR 計畫推動辦公室

本校 USR 計畫推動辦公室正式成立後，聚焦於五大項任務：

- 1 確認各項計畫目標與中長程校務發展計畫之四大永續方向一致。
- 2 整合校內社會責任計畫所需之相關人力與資源。
- 3 協調與開發校外有助推動本校社會責任實踐之資源。
- 4 規劃與開設校內外社會責任實踐相關課程。
- 5 規劃與執行本校社會責任實踐之具體行動。

USR 計畫推動辦公室主任

劉正 副校長



●● 二、整體規劃與資源投入

本校於第四期（114-116 年）期間，持續以中長程校務發展計畫為基礎，以「孕育綠領人才校園」、「扮演具影響力公民」與「協助產業永續轉型」為三大永續目的，聚焦在生態、社會、經濟與文化等四大永續主軸，推動大學社會責任計畫。獲教育部補助通過的萌芽型計畫「一所大學守護一條河四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章」，即關注生態及文化兩個主題，從河川自然環境改善規劃及在地人才培育開始，進而打造里川生活與社會生態共生韌性系統。此外，本校持續推動「一學院一 USR」，結合各專業領域的視角，探索並回應多元的社會實踐議題；同時透過大學社會責任計畫推動辦公室的協調與整合，協助各學院提出符合院系教學

目標及在地需求的種子型計畫。114 年共育成 3 件種子型計畫，議題涵蓋社會、經濟、文化等面向；同時透過延續性支持與制度化育成機制，審查通過 5 件 115-116 年種子型計畫，持續深化既有成果，並擴大大校社會實踐的影響範疇。

今年度在 USR 校務工作推動上，特別編列 220 萬配合款，此金額為教育部補助款 200 萬之 110%，依用途別分別編列人事費、業務費及資本門，此舉不僅展現出本校對於 USR 校務發展的高度重視，更具體落實資源投入的決心。

●● 三、推動成果

大學社會責任納入校務治理的主要業務涵蓋三大面向：「校務支持」、「計畫育成」、「成效評估」，透過整合勞教處、教務處、研發處、永續處、人事室等行政系統，建立跨處室協作與溝通機制，不僅提供計劃團隊充足的經費、人力與行政支援，亦共同推動教學創新、教師激勵、教師專業成長，並導入社會影響力評估機制，以確保 USR 推動成果能持續回饋校務決策，形成以社會責任為核心的永續治理架構。



校務支持

檢視與調整現行 USR 計畫推動過程中之制度，以強化整合效能與教師參與動能。



計畫育成

協助各學院組成具專業特色之在地實踐團隊，促使教師以專業回應社會需求並深化課程連結。



成效評估

採用社會投資報酬率 (Social Return on Investment, SROI) 評估計畫成效，並建立可持續運作的機制。

(一) 校務支持

校務支持之工作重點，在於檢視與調整現行 USR 計畫推動過程中之制度，以強化整合效能與教師參與動能，作為後續優化相關政策與資源配置之重要依據。

1. 大學社會責任策略發展委員會

本校為期透過大學社會責任計畫的實踐過程，發展校務特色，增加競爭優勢與創新力，進而培養跨領域新人才，以促進高等教育轉型，特設立「東海大學大學社會責任策略發展委員會」。本委員會每學年開會一次，今年於 12 月 4 日召開由劉正副校長主持，針對本校 USR 校務治理及三個種子型計畫進行評核，邀請三位校外委員：朝陽科大徐松圻副校長、成功大學董旭英教授、喜禾祥公司洪堯棟執行長，針對計畫內容與成果進行實質審查與討論，幫助本校得以強化計畫成效與校務治理的連結，並持續精進 USR 推動策略。

2. 校務工作支援團隊

為更完善 USR 校務工作的規劃與執行，今年起特別設立了「計畫育成」及「成效評估」兩個支援團隊。計畫育成團隊的主要任務是育成與輔導在地實踐團隊，由工設系李俐慧老師、餐旅系李貴宜老師、教研所陳鶴元老師共同組成，協助種子型計畫之提案、審查及評核等工作；成效評估團隊的主要任務是協助本校運用 SROI 評估計畫之成效，由公行系劉凱琳老師（SROI 認證高階執業師）、社會實踐組林立聖組長（SROI 認證初階規劃師）2 人組成。

上述兩個校務工作支援團隊對於種子型計畫徵件與審查、在地實踐團隊育成輔導、成效評估觀念的建立、SROI 的導入與推廣等工作，都有非常好的成果。未來將依此機制運作並持續優化，同時邀請更多具熱心與專業的老師加入校務運作工作團隊。

3. 教師激勵措施

(1) USR 跨團隊退思會

本校於 8 月 28 日至 29 日，於日月潭教師會館舉辦「USR 跨團隊退思會」，劉正副校長邀集各 USR 計畫與校內種子型計畫團隊成員共同參與。活動以反思與共創為核心，針對教師激勵與支持制度、影響力治理機制、未來 USR 計畫主題發展方向及永續自主財務來源等重大議題，進行深入討論與策略研擬。透過跨團隊的經驗交流與集體對話，有效促進教師間的橫向連結並聚焦未來發展共識，為後續 USR 推動的制度優化與永續發展奠定重要基礎。



(2) 規劃社會實踐課程認證機制

本項作為退思會後的延續行動，目的是建立完善之社會實踐課程認證與評核機制，促使課程成果能順利銜接本校教師激勵相關法規與措施，進而強化教師投入的誘因與行政支持體系。為推動此項制度化工作，劉正副校長於 10 月 20 日召開 USR 校務優化跨單位會議，邀請教務處、勞教處、研發處、人事室及會計室等單位主管，共同研議上述規劃，形成具體行動方向，包括成立跨單位專案小組，負責研擬「社會實踐課程申請與認證辦法」及教師獎勵制度，期能以制度設計推動 USR 精神融入課程發展，促進教學創新與永續實踐文化之深化。

4. 深化師生 USR 認同

(1) 社會實踐共同培力活動：共辦理 2 場，合計 50 位校內外教職員參加。

| 日期 | 主題 | 講員 | 說明 |
|-----------|------------------------|--------------|--------------------------------------|
| 4 月 15 日 | 大學教育 X 連結在地—具社會責任的課程設計 | 工設系 李俐慧老師 | 分享社會實踐課程的設計與實踐，幫助與會教師了解 USR 的多元影響力。 |
| 10 月 28 日 | USR 種子型計畫 從構想到行動 | 文學院 周玟慧院長 | 幫助教師更清楚如何從校內資源、學科領域及社區需求出發，找到合適的切入點。 |

(2) 全新 USR 官網

今年運用計畫配合款重新建置 USR 專屬官網，藉此強化師生與外界對本校 USR 推動成效的理解與認同，進一步提升計畫的能見度與影響力。主要功能包括：最新消息、推動願景、組織架構、計畫團隊、計畫成果、下載專區等，同時串接「全校社會實踐資訊整合平台」資料庫，並賦予各個 USR 計畫團隊有編輯與發布資料的權限，以確保資訊更新與同步。



(3) 「聚力共創·到地共好」USR 成果展

本校於 114 年 12 月 9 日假東大溪水文化暨環境教育館舉辦「東海大學 114 年 USR 成果展」，以「聚力共創·到地共好」為主題，展示師生與社區夥伴於環境永續、教育創新、職場共融及高齡飲食等領域的實踐成果。

成果展由劉正副校長及卓逸民勞教長共同主持，發表內容涵蓋教育部萌芽型計畫「一所大學守護一條河四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章」及三件校內種子型計畫，呈現跨院系合作與社區共創的豐碩成果。現場以海報與實體展品方式展示各計畫從需求盤點至行動落實的歷程，並由學生進行導覽與分享。活動亦融入餐旅系學生設計的地方茶點，強化交流互動與地方連結。



5. 持續推動跨國交流

卓逸民勞教長於 114 年 9 月 3-6 日，代表本校前往日本高知參加「2025 臺日聯盟首長會議暨第七屆新實踐國際研討會」，跨國交流本校 USR 計畫實踐經驗。

(二) 計畫育成

1. 完整的計畫育成機制

本校配合校務發展計畫與高教深耕計畫所揭示之「深入院系專業落實」方向，推動「一學院一 USR」政策，由 USR 計畫推動辦公室統籌規畫，逐步建構一套涵蓋公開徵件、提案諮詢、計畫審查、育成輔導與成果評核等階段作業的機制。該機制以院系專業為基礎，連結在地需求與課程教學，確保 USR 計畫能從構想發展、試行推動到成果累積，皆有明確制度支撐。

2. 計畫育成成效

第四期種子型計畫育成規劃為「1+2」兩個階段，分別在 114 年及 115-116 年進行徵件與培育。114 年共有 5 件提案，經審查後核定 4 案，其中 1 案因故中止，其餘 3 案順利執行。今年 10 月辦理 115-116 年種子型計畫徵件，共 11 件提案，經審查通過 8 案、未通過 3 案；8 件通過案中，其中 4 案合併成 2 案，1 案因故撤案，最終核定通過 5 案。

比較第四期兩階段的種子計畫育成成果，不論在計畫數（由 3 件成長至 5 件）、開設課程數（由 10 門擴增至 25 門）及參與教師數（由 11 人提升至 25 人）皆呈現顯著成長，顯示本校透過系統化機制，已有效提升教師投入 USR 計畫的意願和能量，並逐步形塑具延續性與擴散性的教學與實踐動能。

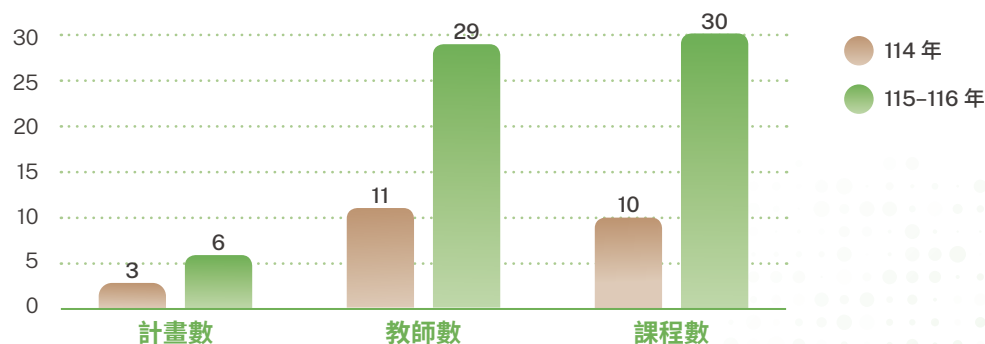
114 年種子型計畫

| 序號 | 類型 | 學院 | 計畫名稱 | 補助金額 |
|-----------|-----|------|---------------------------------|----------------|
| 1 | 新興型 | 文學院 | 大手牽小手：結合線上教學與教育機器人之偏鄉語文教學計畫 | 300,000 |
| 2 | 新興型 | 社科院 | 建構包容性職場文化：中小企業 DEI 意識提升之研究與實踐策略 | 300,000 |
| 3 | 新興型 | 農健學院 | 老吾老的飲食創新與再設計 | 300,000 |
| 合計 | | | | 900,000 |

115-116 年種子型計畫

| 序號 | 類型 | 學院 | 計畫名稱 | 補助金額 |
|-----------|-----|---------|-----------------------------|------------------|
| 1 | 延續型 | 理學院、社科院 | 風起紅土：大肚山生境修復與共好教育計畫 | 360,000 |
| 2 | 延續型 | 農健學院 | 好好吃 × 超享動：超高齡雙軌健康促進計畫 | 360,000 |
| 3 | 新興型 | 社科院 | 共築 × 共融 × 共好：海線跨世代共生社區建構與發展 | 140,000 |
| 4 | 新興型 | 創藝學院 | 在醫療環境中之音樂展演 | 140,000 |
| 5 | 新興型 | 國際學院 | 從知識到行動：審議式民主下的社區永續能源與公民參與 | 140,000 |
| 合計 | | | | 1,140,000 |

第四期種子型計畫育成成效分析



3. 健全的行政支援

1 計畫專屬網頁

每個種子計畫有自己的專屬網站，向外界說明提升資訊能見度，並促進師生持續關注與互動。

2 跨團隊交流會

為加強種子型計畫的橫向連結，今年共辦理 6 場跨團隊會議（3 月 14 日、4 月 25 日、6 月 11 日、8 月 26 日、11 月 6 日、12 月 16 日），有效促進經驗分享與資源整合，使計畫團隊更能融入本校 USR 生態系。

3 單一計畫窗口

每一種子計畫設置一位窗口，負責訊息收發、帳務管理、網頁管理及進度追蹤等工作，確保計畫執行順暢。

4 成效評估培力

種子型計畫教師必須參加 SROI 培訓課程，以提升對 SROI 的理解與應用能力。

(三) 成效評估

本校於民國 114 年 1 月 1 日至 12 月 31 日，運用 SROI 評估「大學社會責任納入中長程校務發展規劃」（以下簡稱為「校務規劃」）及萌芽型計畫「一所大學守護一條河—四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章」（以下簡稱為「個案計畫」）之執行成效。評估結果顯示，整體 SROI 值為 1.82，意即每投入 1 元，可創造 1.82 元的社會影響力。

根據分析結果，本校透過建構支持教師投入 USR 的制度與育成機制，並以城市溪流場域作為實踐平台，培養具備環境素養與公共參與能力的學生，同時促進學校、

社區與公部門在流域治理上的協作關係。此外，計畫亦為為生科系學生、生態調查隊學生與行政系學生等利害關係人，帶來生態環保意識提升、職涯方向釐清、公共參與與專業能力精進等多元成果；並進一步為學校、USR 計畫教職員與 USR 輔導團隊，創造組織創新能力提升、專業實踐能力強化與 USR 理念深化等效益。

綜合而言，本校為 11 類利害關係人，產出 26 項成果，對社會形成具深度且具延展性的正向影響力。相關分析與具體內容，詳見本年報第三章〈社會影響力評估〉。

1. 成效評估之作法與資料蒐集流程

本校藉由 SROI 導入的過程，逐步建立以 SROI 六大執行步驟為基礎，且涵蓋策略 (Strategy)、戰術 (Tactic) 與作業 (Operation) 三層面的成效資料蒐集與統整流程，形成一套兼具治理導向與執行效能的系統化作業，藉此強化 USR 計畫的管理效能與社會影響力呈現。

SROI 執行步驟

Step 1

確定範圍與利害關係人

Step 2

描繪成果

Step 3

證明成果並賦予價值

Step 4

建立影響

Step 5

計算價值

Step 6

影響力揭露及應用

1 策略層面

聚焦於校務治理與中長期影響管理。依據校務發展目標、USR 推動方向、SDGs 及在地需求，明確界定資料蒐集目的、受眾與範圍，建立完整評估框架。各個計畫的社會影響力報告書經彙整後，作為校務治理決策與資源分配的依據；同時每年發行年報，展現學校對社會責任的承諾與責信。

2 戰術層面

USR 辦公室依據策略層面的校級評估框架，設立成效評估工作團隊，並透過培訓課程及諮詢等方式，協助各計畫團隊有效導入 SROI，確保評估的嚴謹度與公信力。未來將逐步建立 SROI 導入指南並規劃培訓課程，協助各計畫在影響地圖繪製、成果驗證的數據蒐集方法、價值賦予的代理工具選定等步驟，有清楚具體的方法可依循。

3 作業層面

建立標準化機制與工具，確保各計畫成果資料能確實蒐集與統整。各計畫團隊除了依循教育部的成果資料蒐集規範，按時按規執行外，同時在成效評估團隊的協助下，運用 SROI 六大步驟依序執行利害關係人識別、影響地圖繪製、成果驗證、價值賦予、歸因檢核與社會價值計算等程序，完成社會影響力報告書，作為成果評價與校級整合之依據。

2. 成效資料統整之機制

本校在資料統整蒐集的分層分工上，採取「策略—戰術—作業」三級架構運作，各層級協同運作，落實 USR 計畫資料統整蒐集與回傳機制。校級的「大學社會責任策略委員會」負責整體策略引導與決策，確保資料運用能確實反映到中長程校務發展中。USR 辦公室作為校內資料流的中央樞紐，負責戰術層面的標準制定、系統維護與品質審核，確保各項 USR 計畫成效資料的蒐集與應用具備治理導向、一致性與可比較性，並進行跨計畫的統整分析與校務層級之應用。各 USR 計畫團隊則作為第一線資料產生者，在 USR 辦公室的指導與支援下，依循 SROI 六大步驟逐步完成社會影響力報告的撰寫與提報。

為強化長期制度化運作，USR 辦公室除了持續提升自身專業能力外，也逐步建立影響力資料歸檔與 SROI 資料管理機制，並規劃發展跨計畫之成果指標對應矩陣，透過成效指標連結校務中長程目標，形成更具一致性的成果管理架構。目前本校已具備社會價值與影響力管理的理論與實務雙重專業基礎，包含公共行政學系劉凱琳老師（SROI 認證高階執業師），具備社會價值與影響力管理的進階實務操作能力，以及社會實踐組林立聖組長（SROI 認證初階規劃師），具備社會價值與影響力管理的理論與規劃能力。此一專業能量的累積，使本校在推動 USR 成果管理與社會影響評估上，更能兼顧理論深度與實務操作的廣度，展現制度化與專業化並進的發展方向。

3. 成效評估之整體架構和執行進度

(1) 評估範圍、面向與指標

於各計畫與 USR 校務規畫的成效評估面向與指標，是整體社會價值分析的核心環節，因為它決定了成果事件鏈要如何定義、資料要如何蒐集，以及評估結果能否回饋到校務決策。因此，今年在 SROI 的評估設計上，將校務規畫與個案計畫作為前導案例，導入 SROI 方法進行成效評估。這個設計的出發點，是要確保成效評估不僅衡量活動的完成度，而能真實反映利害關係人的改變，並對應學校的整體發展目標。下表為今年評估範圍、利害關係人、利害關係人所經驗到的成果，並對應中長期效益評估面向及重點指標。換言之，SROI 成效指標不只是績效衡量，而是「校務治理的對應語言」，能讓社會價值成果成為校務管理與資源分配的參考依據。最終，這些指標會被整理為具體的量化或質性衡量項目，用以描繪整體介入的成效。

● 評估面向與指標

| 範圍 | 利害關係人 | 成果 | 評估面向 | 指標 |
|------|------------|--------------------------------|-----------|-----------|
| 校務規畫 | 種子計畫教師 | 提升計畫管理能力、提升 USR 精神與理念 | 校務治理、人才培育 | 永續規劃、教師支持 |
| | USR 計畫教師 | 提升計畫管理能力、提升行政效率 | 校務治理、人才培育 | 永續規劃、教師支持 |
| | 學校 | 提升形象、提升組織創新文化 | 校務治理 | 永續規劃 |
| | USR 輔導團隊 | 提升專業能力、提升成就感、增加心理壓力 | 人才培育 | 教師支持 |
| 個案計畫 | 學生(生科系) | 提升生態環保意識、擴展職涯方向、提升成就感 | 人才培育 | 學生就業競爭力 |
| | 學生(生科系+實作) | 提升生態環保意識、提升專業能力、提升成就感、提升溝通表達能力 | 人才培育 | 學生就業競爭力 |
| | 學生(行政系) | 提升公共參與、提升專業能力、提升成就感、提升溝通表達能力 | 人才培育 | 學生就業競爭力 |
| | USR 教職員 | 提升專業實踐能力、提升成就感、增加心理壓力 | 人才培育 | 教師支持 |
| | 社區居民 | 提升生態環保意識 | 地方需求 | 問題解決 |
| | 水利單位 | 提升公共溝通效率 | 地方需求 | 合作單位 |
| | 生態環境 | 提升動物多樣性、提升植物多樣性 | 地方需求 | 問題解決 |

(2) 評估及資料蒐集方法

運用「改變理論」(Theory of Change)，透過訪談與焦點團體了解不同群體在參與校務支持或個案計畫的過程中的具體改變，將「從投入到最終影響」的邏輯路徑，依投入、活動、產出、結果、影響等具體步驟以圖文流程方式呈現，建立成果事件鏈；再透過共作坊與文件檢核進行持續驗證，確認每一條成果事件鏈能通過「合理性」、「可觀察性」與「可歸屬性」的檢驗。

成果評估資料包含質性資料和量化資料兩類。質性資料透過焦點訪談與座談回饋、實地訪談等方式理解利害關係人經驗，再進行文件與觀察紀錄的分析，以完成改變理論的建構；蒐集完成之質性資料轉化為成果質性架構，並與校務發展主軸進行對焦分析。而量化資料將根據問卷調查而來，由USR辦公室、評估人員、計畫團隊共同逐題審查語意，完成設計、施測與統計。



4. 各類型利害關係人意見回饋

(1) 學校USR計畫成效評估中，各類型利害關係人意見蒐集的方法與進度。

本次評估之資料蒐集區分「校務規畫」與「個案計畫」兩個面向進行，資料蒐集流程採分層問責制度，由計畫團隊負責不同利害關係人群體的訪談與問卷施測，並建立逐級回報與審核制度，以確保資料真實性、代表性與一致性。

在校務規畫方面，聚焦在USR教師支持與制度運作成效，包括教師對USR制度支持的感受、跨領域合作經驗、以及校務資源整合的實際影響，校務規劃資料將作為組織治理與制度性成果之基礎證據。另在個案計畫上，執行團隊以利害關係人分析為起點，辨識主要受影響者（如學生、社區居民、公部門等），並依據改變理論設計對應的訪談題綱與問卷題目。

本校在外部團隊的輔導下，擬定工作進度下圖，依序辦理兩場次工作坊：

- A 初階工作坊：著重在SROI的質性分析階段，了解如何進行從投入到產出進行資料彙整，並透過質性訪談方法探索預期與非預期成果。最後由各計畫團隊建立初步的成果事件鏈，並於會後運用質性訪談技巧，與利害關係人確認事件鏈內容的合理性與真實性。據以完成利害關係地圖、利害關係人特性描述、利害關係人相關性分析、投入成本分析、產出分析以及成果事件鏈，並依據不同利害關係人設定成效指標。
- B 進階工作坊：聚焦於量化評估階段，包括財務代理指標與四大校正因子的一致性討論，並針對各計畫的數據結果進行深入分析；根據設定好的成效指標進行問卷設計，進行施測與分析。

● 導入 SROI 之進度規劃



初階工作坊

投入、產出數據與訪談練習

- 了解投資評估目標
- 建構影響力評估概念
- 進行範疇界定
- 進行利害關係人分析
- 成本數據蒐集
- 活動與產出數據蒐集
- 了解成果定義
- 進行訪談練習



成果諮詢輔導

質性訪談繪製成果事件鏈

- 利害關係人訪談
- 成果事件鏈繪製
- 良好的成果定義
- 避免成果重複計算
- 建構問責上限
- 建構成效指標
- 進行三角驗證
- 預期與非預期成果



進階工作坊

量化評估方法與問卷設計

- 成效指標量化
- 成果重大性分析
- 成果存續期分析
- 建構財務代理指標
- 建構四大因子
- 進行影響力計算
- 敏感度分析練習
- 策略優化設計



問卷諮詢輔導

確認問卷結構與估值方法

- 進行問卷設計
- 財務代理指標設計
- 建構客觀指標
- 問卷施測輔導
- 問卷回收統計
- 數據分析流程
- 數據模版建置
- 數據諮詢輔導



報告諮詢輔導

報告撰寫與策略分析

- 成果價值分析
- 成果獨特性分析
- 成果衰退分析
- 成果對焦校務
- 報告撰寫輔導
- 策略優化建議
- 成果發表會
- 報告調整修正

(2) 學校 USR 計畫成效評估分析結果如何回饋予各類型的利害關係人。

依據 SROI 原則 8「採取回應行動」(Be Responsive)，回饋機制目的不僅是告知結果，而是確保結果能產生影響。因此以 SROI 的證據為依據，透過制度化的內部檢討、外部對話與公共揭露，使評估成為組織自我修正與社會責信的工具。

A 在內部治理層面，分析結果首先回饋至校務決策體系，由 USR 辦公室彙整各計畫的 SROI 分析、成果事件鏈與關鍵指標，提交「大學社會責任策略發展委員會」與「永續發展暨校務研究處」，進行政策檢討與策略修正。

B 在外部夥伴層面，每一個 USR 計畫團隊於成果分析完成後，向關鍵利害關係人呈現成果摘要與主要改變，並蒐集回饋意見，作為下年度行動設計與成果指標調整的依據。

C 在公共揭露層面，USR 辦公室每年編製《大學社會責任年報》，以確保外部利害關係人—包括教育部、地方政府、企業夥伴與社會公眾，能持續追蹤學校社會影響力的成長趨勢。公開內容包含主要 SROI 比值、重要成果指標、代表性故事及改進措施摘要，亦於校內舉辦成效發表會，確保資訊可取得性 (accessibility)。

5. USR 成效評估與中長程校務發展規劃之連結

(1) 大學社會責任年報的出版及分工規劃。

大學社會責任年報的編製與出版，旨在全面呈現學校推動 USR 計畫的成果與社會影響力，強化政策透明、責信與公信力，同時成效評估資料亦能轉化為可持續管理的決策依據。如前所述，USR 辦公室負責建立校務規畫與個案計畫的成效評估框架，並協助計畫團隊依據 SROI 評估步驟產出影響力報告書；最終由 USR 辦公室統整全校層級的指標與計畫層級的成果資料，形成完整的年度報告內容，涵蓋投入資源、產出成效、主要改變、社會價值估算及持續改善建議，確保年報能同時回應教育部 USR 評鑑需求與校務永續發展策略。

(2) 成效分析結果回饋至中長程校務發展規劃之機制和執行情形。

年報的成效分析結果將提供給「永續發展暨校務研究處」彙整，除了作為本校每年出版的永續報告書內容外，永續處另依據本校資料治理架構，將年報中的成果事件鏈、主要成果指標、社會投資報酬率結果，轉化為可供校務決策參考的文件，使不同計畫的社會影響得以在組織層級被視覺化與比較化；之後將決策結果回饋給 USR 辦公室與計畫端，作為全校 USR 推動政策與行動修訂的依據。

1.2 萌芽型計畫

👤 計畫主持人：生命科學系 江智民 教授



一所大學守護一條河 四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章



一、計畫摘要

本計畫致力於臺中河流治理與永續發展，透過水環境教育使學生與居民成為實踐者。範圍涵蓋臺中筏子溪流域及其支流，結合東海大學、逢甲大學、中興大學及臺中教育大學的課程與研究資源。東海專注生態與社會永續，逢甲提供水利及能源專業知識，中興專注水質檢測與外來物種防治，中教大注重文化永續。四校推動社區流域治理、溪流水質改善、校際整合平臺協作，建立「四校河川資訊整合平臺」。計畫涵蓋教育、乾淨用水、永續城市等聯合國永續發展目標，促進社區、企業交流與資源共享，培育專業人才與志願者，強調自然解方的生態工法及生態旅遊等功能，旨在打造臺中為韌性水文化之都。

二、場域議題

不同於多數 USR 計畫，是以特定社區或村里為實踐場域，本計畫是以臺中市七條溪流與都市排水為實踐主體，並廣泛與流域周邊各級學校、企業、社區發展協會展開交流。依據各校研究量能與場域特色，整體架構概略對應經濟、生態、文化及社會等四個永續主題，係里川生活經營與社會生態共生韌性系統所必備的元素。當然這四項永續發展主題彼此並不互斥，也不代表各校僅止於單一永續主題，如共同運營四校河川資訊平台、場域互訪與比較研究，期待締造校際合作新典範。



計畫場域 - 臺中市七條溪流與都市排水

●● 三、利害關係人議合

自106年起，臺中市政府陸續獲得中央前瞻水環境改善計畫補助，整治鄰近綠川、旱溪排水、柳川、惠來溪、潮洋溪、東大溪等溪流及排水段落，這些河段位置剛好鄰近上述四所大學。因此臺中市政府110年底邀請四校共同簽署「一所大學守護一條河」合作協議備忘錄，透過定期與四校召開季會，經由各校透過提案機制，改善場域問題進而提升行政效能，開啟公私協力推展在地水環境文化的官學合作模式。在水利局與四校研商會議的合作基礎下，112年起在東海大學領銜提案下，四校攜手執行教育部大學社會責任實踐計畫，根據各校研究量能分別投入生態、經濟、社會與文化四大永續面向的推動。

●● 四、執行架構與推動組織

本計畫之執行架構係以「經濟、生態、文化與社會」四項永續發展主題為核心，作為跨校協作與行動推動之整合主軸。在推動組織運作上，不以單一學校對應單一永續主題為限制，而是透過跨校分工與橫向整合機制，促進教學資源、研究成果與實務經驗之共享與支援。各校團隊將依其專業特色與既有基礎，於四大永續主題中交錯投入，並透過定期協作與整合平台運作，形成彈性且具擴散性的合作模式，期能建立具示範性的校際協作推動典範。

| 序號 | 利害關係人 | 對應溪流 | 場域需求 | SDG |
|----|--------|------------|--|-----------------|
| 1 | 水堀頭巡守隊 | 筏子溪 | 對筏子溪生態價值感到好奇，並有意學習簡易水質檢測，同時希望就部分河段之工程施作提出意見。 | SDG6、SDG14 |
| 2 | 潮洋里 | 潮洋溪 | 此區鄰近逢甲商圈，居民反映潮洋溪水質不佳，疑慮污水截流運作情形，並希望將溪水送檢。 | SDG6 |
| 3 | 新東里 | 東大溪 | 東大溪上游之東海夜市攤販油污未經截流，導致排水設施嚴重皂化，且缺乏商圈管理組織管理環境。 | SDG6、SDG11 |
| 4 | 協和里 | 東大溪 筏子溪 | 水環境巡守隊志工欲精進生態調查技能，另因筏子溪部分流域管理不足，出現廢棄物堆置情形，且支流南邊溪時有工業區廢水排入問題。 | SDG4、SDG6、SDG14 |
| 5 | 上石國小 | 潮洋溪 | 師長希望透過簡易實驗活動，使學生學習河川污染成因，培養其愛水觀念，認識水力發電。 | SDG4、SDG6、SDG7 |
| 6 | 大同國小 | 柳川 | 該校校史悠久，希望在校學生能經由認識柳川風華及地景，反思歷史意義及人文風情。 | SDG4、SDG6、SDG11 |

備註：SDG 4 優質教育、SDG 6 乾淨用水及衛生、SDG 11 永續城市及社區、SDG 3 良好健康與福祉、SDG7 可負擔及乾淨能源、SDG12 負責任的消費及生產、SDG 13 氣候行動、SDG14 水下生物、SDG15 陸生生物

●● 計畫核心執行團隊

| 姓名 | 職稱 | 主要工作內容 |
|-----|---------------------|---|
| 江智民 | 東海大學生命科學系教授 | 主持人，總攬USR計畫執行 |
| 林惠真 | 東海大學生命科學系終身特聘教授 | 共同主持人，結合校內外資源、包含校內跨領域教學與研究能量、校外單位合作與連結等 |
| 陳秋政 | 東海大學行政管理暨政策學系教授 | 共同主持人，帶領行政管理學生推廣商圈油污截流、倡議東海商圈永續發展議題 |
| 黃振家 | 逢甲大學水利工程與資源保育學系副教授 | 協同主持人，評估微水力發電與土壤碳匯之效益、環境教育講授 |
| 林秉賢 | 逢甲大學水利工程與資源保育學系助理教授 | 協同主持人，探討研究區域內的水質改善問題、研究水災風險潛勢、環境教育講授 |
| 盧詩韻 | 國立臺中教育大學美術學系副教授 | 協同主持人，結合膠彩畫技法美學、柳川沿線文化資產盤點 |
| 羅日生 | 國立臺中教育大學數位內容科技學系副教授 | 協同主持人，柳川數位藝術推廣、河川藝術文創飾品設計與開發 |
| 鄭任鈞 | 國立中興大學生命科學系副教授 | 協同主持人，龜類保育知識推廣、溪流環境外來種調查、外來種防治宣導 |
| 林玉儒 | 國立中興大學生命科學系助理教授 | 協同主持人，溪流環境微生物調查、溪流水質檢測 |



計畫執行架構

●● 五、推動目標

1

社會生態共生韌性系統

為回應近年各地推動韌性城市過程中，社會大眾對「韌性」概念理解不足、過度聚焦於工程穩定性的現象。本計畫將引導場域夥伴與民眾，從「快速恢復與調適能力」的觀點，重新認識韌性系統的內涵，強調透過自然解方與生態工法，降低極端氣候事件所造成的社會與經濟衝擊。為此，本計畫將持續進行現地生態調查與水質監測，透過科學實證提出以自然為本的環境改善建議，同時結合教育推廣與公共溝通，促進河溪生態議題與社會對話。藉由深化民眾對水安全多元樣貌的理解，建立生態保育與社會發展可相互支持、共創價值的韌性治理想像。

2

打造里川生活經營

承接前期課程與場域活動成果，本計畫將由「認識污染與生態問題」，邁向「理解河川多元價值」的學習階段，引導學生與社區重新想像溪流在生活中的角色。本計畫將著重發掘河川除供水、防災與發電外，於生態旅遊、身心療癒、信仰祭儀及藝術創作等非物質層面的服務功能，並透過四校整合平台系統性整理與擴散相關成果。藉由課程設計，引導學生探索溪流與生活的多重連結，同時持續推動學童走讀學習、流域設計思考工作坊及平台操作訓練，培力居民與師生參與水域守護行動，落實在地參與的河川治理與永續經營。

●● 六、策略作法

① 數位協作平台

四校共同建置「河川資訊整合平台」，整合生態、水文與人文資料，串接監測與調查成果，推動跨域共學與數位文創應用，促進教學、研究及社區交流。

② 社區流域規劃治理

四校分工推動流域治理，東海聚焦筏子溪與東大溪生態與社區倡議，中興關注旱溪水質與外來種，逢甲進行水工防災評估，中教大強化柳川水文化與設計實作。同時建立官學合作機制，與市府水利局共同納入治理決策，並舉辦跨域交流、教師研習與設計思考工作坊，促進多元協作。

③ 非物質服務功能推動

聚焦河川水文化與地方記憶，由中教大發展柳川在地文化教材、美學展演與藝術創作，並結合美術與數位科技設計 3D 文創與 AI 協作文創公仔，將生態與水文化轉化為具故事性的意象，強化公眾認同。同時透過與企業及媒體合作專案、USR 課程與環境教育體驗營，串聯企業 CSR 與大學 USR，並建構城市藍綠網及「保育共生地」認證，以生態廊道與場域故事詮釋突顯河川在環境教育、社會連結與社區身分認同上的非物質貢獻。

④ 溪流水質改善

與臺中市環保局及河川巡守隊合作，推動水質教育、淨溪活動與污染源辨識，中興負責旱溪流域污染與外來種監測，逢甲設置水位站並評估水力與碳匯潛力，跨校團隊帶領學生與社區進行河岸維護與水質檢測。同時與水利局合作，將監測與回饋資料納入治理決策，強化流域水質改善與管理效能。

★ 七、執行成果

(一) 教學創新及課程發展

四校共開設 27 門課程、修課人次達 1222 人，課程結合理論與場域實作，培育學生以專業參與流域治理。東海以東大溪為核心，生科系課程帶領學生進行水域生物與藻類調查，並比較不同溪流的生態差異，高年級組成「東大溪調查團隊」持續監測六大類群，建立長期生態資料；行政系以東海別墅商圈為場域，培養學生觀察與治理社區議題，結合理論與實務推動地方共好。中興生科系專注旱溪流域，進行水質與微生物污染調查，發展環境數據庫與衛生教育。逢甲水利系以潮洋溪

與惠來溪為場域，布設水位站並結合水力、碳匯與防災監測應用，推動永續水資源教育。中教大美術所聚焦柳川水文化，結合新媒體與數位設計開發文創教材與 3D 作品，深化地方美感學習。四校透過「河川資訊整合平台」共用資料與成果，並舉辦跨校設計思考工作坊，促進學生跨域合作與實踐大學社會責任，形塑里川共學與流域治理新模式。

● 課程資訊一覽表

| 序號 | 學期 | 課程名稱 | 授課老師 | 內容簡介 | 學生數 |
|----|-------|------------|------------|---|-----|
| 1 | 113-2 | 行政學（一） | 陳秋政 | 以東海商圈為場域，帶領學生觀察商圈經營與公共議題，實作社區治理與行政學基礎。 | 109 |
| 2 | 113-2 | 生態學 | 江智民 | 介紹基礎生態學理論，帶領學生認識東大溪等鄰近溪流之棲地特性與生物多樣性。 | 96 |
| 3 | 113-2 | 生態學實驗 | 江智民 | 進行基本野外與室內生態實驗操作，訓練物種觀察、紀錄與簡易分析能力。 | 36 |
| 4 | 113-2 | 田野技術 | 江智民 | 至筏子溪與蓮華池等場域實作，學習生態調查設計、樣區布設與物種採集技術。 | 16 |
| 5 | 113-2 | 田野技術實驗 | 江智民 | 配合田野技術課，強化樣本處理、資料整理與調查紀錄方法的實作訓練。 | 23 |
| 6 | 113-2 | 社會：社會永續議題 | 江智民 | 通識課程，從河川與社區案例探討環境與社會永續議題，培養公民素養。 | 72 |
| 7 | 114-1 | 行政學（二） | 陳秋政 | 延續行政學實務，結合商圈管理與永續消費，推動「東海別墅商圈管理委員會」催生與公共參與。 | 123 |
| 8 | 114-1 | 普通生物學實驗（一） | 江智民 | 於東大溪、筏子溪進行基礎水域與陸域生物觀察，建立生物學實驗基本技能。 | 50 |
| 9 | 114-1 | 生物學學習方法〈一〉 | 江智民 | 引導一年級學生熟悉生物學學習策略與場域觀察方法，銜接後續實作課程。 | 30 |
| 10 | 114-1 | 生態檢核概論 | 溫國彰 吳立偉 | 介紹公共工程生態檢核概念，配合東大溪、筏子溪實務案例訓練評估與檢核能力。 | 21 |
| 11 | 113-2 | 創意產業設計 | 羅日生 | 以柳川舊城區為主題，結合場域踏查與設計思考，發展創意產業概念與作品。 | 42 |

| 序號 | 學期 | 課程名稱 | 授課老師 | 內容簡介 | 學生數 |
|----|-------|-------------|------|--|-----|
| 12 | 113-2 | 數位文創商品設計 | 羅日生 | 透過柳川歷史與文化元素，設計數位文創商品，強化實務設計與商品化能力。 | 16 |
| 13 | 113-2 | 創意產業設計專論 | 羅日生 | 進階探討創意產業策略與案例分析，結合柳川場域進行專題實作。 | 6 |
| 14 | 113-2 | 數位藝術工作室 | 盧詩韻 | 運用數位與光影媒材詮釋柳川景觀，培養跨媒材創作與場域轉譯能力。 | 19 |
| 15 | 113-2 | 生態學特論 | 鄭任鈞 | 自中興湖出發連結旱溪與柳川，進行魚類與水域生態調查及資料分析。 | 8 |
| 16 | 113-2 | 微生物操作技術（二） | 林玉儒 | 於綠川、柳川與旱溪採樣，進行微生物培養與水質相關檢測之進階操作。 | 30 |
| 17 | 113-2 | 智慧防震與監測 | 林秉賢 | 以臺中山區及社區為場域，介紹防災監測技術與集水區風險評估。 | 5 |
| 18 | 113-2 | 海外學習與探索 | 林秉賢 | 結合國際交流與水資源議題，帶領學生海外參訪並分享流域治理經驗。 | 7 |
| 19 | 114-1 | 通用設計專論 | 羅日生 | 以柳川周邊公共空間與產品為例，導入通用設計理念，提升友善環境與產品設計。 | 8 |
| 20 | 114-1 | 角色設定 | 羅日生 | 透過柳川故事與場域特徵，進行角色與 IP 形象設定，支援 3D 公仔與文創發展。 | 36 |
| 21 | 114-1 | 創意產業行銷 | 羅日生 | 結合柳川文創商品案例，學習創意產業品牌與行銷策略，連結在地商圈。 | 25 |
| 22 | 114-1 | 新媒體藝術 | 盧詩韻 | 以柳川及周邊市場為場域，進行新媒體藝術創作與水文化教材開發。 | 49 |
| 23 | 114-1 | 脊椎動物比較解剖 | 莊銘豐 | 結合旱溪場域，介紹脊椎動物解剖與形態差異，連結棲地適應與保育議題。 | 23 |
| 24 | 114-1 | 微生物操作技術（一） | 林玉儒 | 於綠川、柳川與旱溪進行基礎微生物操作訓練，培養水質與病原調查能力。 | 26 |
| 25 | 114-1 | 生物統計學與實習 | 鄭任鈞 | 教授統計分析方法，搭配旱溪相關資料進行實作，支援生態與水質研究。 | 97 |
| 26 | 114-1 | 流體力學 | 黃振家 | 介紹流體力學原理，並應用於潮洋溪、惠來溪水位監測與小水力發電評估。 | 190 |
| 27 | 114-1 | 坡地穩定與崩坍治理工程 | 林秉賢 | 探討坡地穩定、崩坍與集水區管理，連結潮洋溪、惠來溪流域災害風險議題。 | 59 |

（二）夥伴關係及場域經營

本計畫延續前期成果並呼應永續發展需求，聚焦兩大目標：其一為「社會生態共生韌性系統」，持續推動生態調查與水質監測，並連結社區與公眾推廣韌性共生理念，透過課程與在地互動提出環境改善建議，實踐場域永續發展。其二為「里川生活經營」，除關注水質與生態外，更強調溪流在生態旅遊、文化信仰、藝術

創作等非物質價值的再發掘，藉四校河川資訊平台推廣河川文化。實體面向則涵蓋學童環境教育與設計思考工作坊，深化居民與師生對水域守護的認同。計畫期間亦與企業、媒體、里辦公室與學校等簽訂合作意向書，建立長期共學夥伴關係。

場域實踐活動一覽表

| 序號 | 活動類別 | 場數 | 參與人次 | | | 內容及成效 |
|----|------------------|----|------|-----|------|---|
| | | | 師生 | 社區 | 合計 | |
| 1 | 小學水資源教育 | 8 | 24 | 352 | 376 | 逢甲水利系於上石國小辦理「小水滴成長營」，推廣水質檢測與水力發電教育；東海生科系於東大附小舉辦溪流生態走讀與再生能源體驗；中教大美術系與大同國小合作編寫柳川 AI 繪本，共同深化學童水資源與環境教育。 |
| 2 | 社區工作坊 (含溪流調查) | 17 | 79 | 183 | 262 | 東大溪進行六大類群季度生態調查，推動筏子溪藍帶廊道修復與旱溪水質、生物監測，並辦理水環境志工訓練，強化社區參與與流域治理成效。 |
| 3 | 跨校合作 | 5 | 107 | 16 | 123 | 透過定期會議、資訊整合平台與場域互訪，整合生態、水工、微生物與水文化等專業，並與清華、明志科大、彰師大、長榮大學等 USR 團隊交流執行策略，促進水域治理經驗共享。 |
| 4 | 課程場域實踐 | 24 | 1222 | 87 | 1309 | 聚焦七條溪流：東海以東大溪、筏子溪為基地開設生態學與田野技術課程，進行六大類群調查與商圈治理；中興於旱溪、綠川、柳川實施微生物與生物統計實習；逢甲於潮洋溪、惠來溪布設水位計並進行流體力學實作；中教大於柳川開發數位文創與新媒體藝術。 |



(三) 國際接軌及合作成果

1. 東海大學 深化臺韓政策交流與國際濕地治理接軌

行政系陳秋政主持人建構臺韓政策研究網絡，辦理政策創新論壇，並邀請成均館大學與仁荷大學研究院師生來校，於社會科學院辦理 4 場專題講座，交流韓國政策議題於社區治理中的挑戰與成功經驗，並分享東大溪整治歷程及在地社區的實務作為。另於 11 月，江智民計畫主持人與林惠真共同主持人赴

日本東京拜會日本濕地學會，借鏡《拉姆薩爾公約》等國際環境公約之實務經驗，作為我國公共工程與水環境政策之重要參考。並前往東京大學與都市工學科蕭耕偉郎教授研究團隊進行案例分享與討論。



2. 逢甲大學 參與國際學術會議並強化水資源專業交流

水利系黃振家主持人赴日本千葉縣參與「日本地球科學聯盟會議（2025 JPGU）」，並主持 River Channel Morphology 主題議程，針對河道形態與水資源治理提出前瞻性觀點；林秉賢主持人另帶領學生前往京都大學進行國際交流，圍繞用水調度、生態復育及防災救護等議題進行互動討論，提升學生國際視野與專業素養。

3. 中興大學 推動國際服務以落實水資源教育

生科系鄭任鈞主持人擔任校內國際服務社指導老師，於 7 月間率領 16 位師生前往尼泊爾拉傑彼拉傑（Rajbiraj），於當地兩所學校推動 48 堂主題式課程，聚焦水資源教育與簡易淨水器製作，協助學童建立正確用水觀念與基礎衛生知識，實踐國際服務與永續教育目標。

★ 八、亮點案例

亮點 1

遠見大學社會責任獎

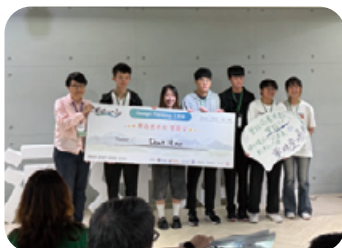
本計畫獲得年第六屆 2025 《遠見》USR 大學社會責任獎「生態共好組 - 楷模獎」肯定。



亮點 2

串聯企業資源的產學共善機制

本計畫長期關注水域生態維護與社會韌性的連結，獲各界高度肯定並促成企業產學合作。富邦人壽連續三年與本校簽署「跨齡溪愛」合作計畫，投入 295,000 元辦理水環境教育系列活動；聯合報系文教基金會則以 350,000 元支持「河好如初」專案，共同舉辦河川政策研討會與青年設計思考工作坊，打造全國首個由媒體主導的河川保育社會行動。



亮點 3

日本濕地聯盟夥伴關係

2025 年 11 月 6 日，日本拉姆薩公約（RCJ）研討會於東京舉行，以「濕地的有效利用」為主題，邀集台日濕地保育專家交流。本計畫主持團隊受邀分享臺灣濕地保育與永續推動經驗，由邱文彥委員、江智民主持人與林惠真共同主持人代表出席。日方與多國代表共同探討氣候變遷下的濕地管理與再生能源議題，強調跨界合作促進社會關注與永續行動。此次交流展現臺灣積極參與國際濕地保育的決心，並預計於 2026 年夏季與 RCJ 合作在臺中舉辦國際濕地活動。

● 九、未來延續規劃

未來兩年計畫延續規劃可從「深化既有成果」與「擴張影響範圍」兩個方向並行，聚焦流域治理模式定型、數位平台完備與人才培育制度化。

1 流域治理與場域深化

以「流域」為單位持續經營七條溪流，整合生態調查、水質監測與社區參與，建立常態化的里川治理機制；並每年完成東大溪生態與水質、旱溪微生物與外來種，以及潮洋溪與惠來溪碳匯與微水力等報告，作為與市府及三河署研擬治理計畫的技術依據。

2 數位協作平台優化

將四校河川資訊整合平台由「資料展示」升級為「決策支援系統」，新增時序查詢、圖層疊合與指標視覺化功能，每年彙整資料發布「流域治理工作報告」，並舉辦社區應用工作坊，培養地方組織運用平台的能力。

3 課程與人才培育制度化

在現有 27 門課程的基礎上，規劃推動更多跨校選課與共同開課，如田野技術、設計思考工作坊與流域專題實作等，並將學生專題與畢業製作結合場域實際需求，建立具持續性的 USR 人才培育機制。

4 非物質服務與社會擴散

以柳川為核心推動水文化教材、地景藝術與文創發展，拓展至各溪流，打造「臺中水文化之都」品牌；每年辦理政策座談或設計工作坊，結合媒體與企業促進公共討論，提升河川社會影響力。

5 評估機制與外部合作深化

依據 SROI 架構持續累積社會價值資料，在完成第一版社會影響指標後，未來兩年將進一步精緻化利害關係人事件鏈與指標庫，並擴大與市府、中央及國際水環境組織合作，推廣「一所大學守護一條河」模式，作為中部 USR 聯盟與國際交流的示範案例。

● 十、成效評估

本計畫配合本校USR辦公室擬定之評估框架，依循SROI八大原則與六大步驟，已完成成效評估報告，並與校務治理成效評估整合成本校114年社會影響力報告，具體內容請見本年報第三章「成效評估」。以下說明本計畫的評估機制與資料蒐集方法、利害關係人資料蒐集與回饋、統整運用等項目。



① 成效評估機制與資料蒐集方法

本計畫的資料蒐集流程係依SROI六大步驟規劃：確認範疇與利害關係人、描繪成果、證明成果並附與價值、建立影響、計算價值，影響力揭露與應用。在確認利害關係人後，後續進行資料蒐集相關作業，並以利害關係人質性意見作為主要評估框架，後續再進行量化數據蒐集的策略。



② 利害關係人意見蒐集與回饋

利害關係人辨識過程以SROI原則一「利害關係人參與」作為主軸，由團隊依據計畫文件、參與名單與合作紀錄進行初步列舉，再經過利害關係人的討論修正，最終確認主要利害關係人包含生科系學生、生態調查隊學生、行政系學生、計畫教職員、社區居民、水利單位、自然環境共7類。同時繪製利害關係人地圖，呈現各群體之參與角色，作為成果事件鏈與後續重大性分析的基礎依據。

至於利害關係人意見蒐集與回饋設計，遵循SROI原則八「積極回應」精神，透過焦點座談、半結構式訪談及書面回饋進行，問題設計圍繞於三個核心：參與後的改變、改變的意義以及對未來的建議。所有意見資料經主題分析與跨角色比對後，整理成成果事件鏈(Value Chain)，以描述投入、活動與成果間的邏輯關係與影響脈絡。



③ 配合校內統整及運用評估資料

本計畫之評估資料整合與應用，係配合本校USR辦公室制定之資料管理與報告機制進行。本計畫團隊負責前端資料蒐集與成果歸納，USR辦公室則負責跨計畫的統整、分析與校務層級之應用，逐步形成一致的資料治理架構。目前本團隊已將分析結果回饋至課程或活動設計中，例如為提升生科系學生參與計畫的成就感偏低問題，115年將增加學生成果發表的課程設計；針對生態調查隊學生的溝通能力偏弱的現況，將推動社區生態工作坊，以提高學生與民眾的互動頻率及品質。

02

本校USR種子型計畫

- 2.1 大手牽小手：結合線上教學與教育機器人
之偏鄉語文教學
- 2.2 建構包容性職場文化：中小企業DEI意識提升
之研究與實踐策略
- 2.3 老吾老的飲食創新與再設計

2.1 大手牽小手

👤 計畫主持人：文學院 周玟慧 院長



結合線上教學與教育機器人 之偏鄉語文教學



一、計畫摘要

本計畫為回應偏鄉學童語文學習資源不足之問題，結合大學人文專業、數位科技與在地學校需求，建構具延續性之語文教學支持模式。大學生在教師專業引導下深度參與教材設計與教學執行，逐步建立教學能力與反思素養；學童則在機器人任務引導與情境式活動中，明顯提升口語表達意願與敘事能力，部分成果並延伸至縣級語文競賽，獲得具體肯定。



二、場域議題

本計畫聚焦偏鄉地區語文教育資源不足、數位學習機會有限，以及學童在多語與文化學習上所面臨之結構性不利處境。偏鄉學童在中文表達、外語學習與世界文化接觸方面普遍弱於都會地區學生，且受限於設備與師資，難以有效培養語言自信與跨文化理解能力。此一問題在實際教學場域中具迫切性，如本計畫場域之南投國小、台東國小及宜蘭國小，需大學端介入與長期支持。

三、利害關係人議合

本計畫與國小端之校長、教師及相關人員進行多次溝通與需求確認，逐步建立清楚且具共識之合作基礎。三校皆指出偏鄉學童在語文表達能力、數位學習資源及多元文化接觸方面長期不足，亟需外部教育資源與專業支持，並願意投入陪讀人力與課堂協作，以確保計畫順利推動。在此共識基礎上，計畫團隊與場域利害關係人共同確立三項核心合作方向：第一，結合東海大學文學院中文、外文與日文系之教學專業，為偏鄉學童提供穩定且具品質之語文與文化學習機會；第二，引入教育機器人與線上教學模式，彌補偏鄉學校在設備與數位學習經驗上的不足，提升學童學習動機與參與度；第三，將計畫設計為可長期合作與延續推動之模式，而非一次性活動，期望逐步累積在地教學能量。

●● 四、回應 SDGs

SDG 4 優質教育

結合語文教育、世界文化學習與教育機器人應用，透過線上教學與實體活動，將教學資源導入三所國小，提升學童的學習動機與語文素養，提供公平且有品質的學習機會。

SDG 10 減少不平等

聚焦城鄉在語文學習與數位教育上的資源差距，以跨校合作與數位教學模式有效縮短數位落差，使弱勢地區學童得以接觸與都會相近的課程與科技工具，實踐教育機會的平等。

SDG 11 永續城市與社區

透過故事書寫、文化比較與多語情境學習，引導學童在學習外語與世界文化的同時，反思自活經驗與文化背景；同時透過穩定的校際合作、陪讀教師參與及教材模組累積，逐步建立可持續推廣之偏鄉語文教育模式，使教育介入不僅止於短期服務，而能形成長期社會影響。

●● 五、執行架構與推動組織

本計畫之執行架構係以「語文教育為核心、教育機器人為媒介、大學生教學實踐為行動載體」所構成之整合型架構，三個分項計畫彼此銜接、相互支援，形成具延續性與累積性的社會實踐模式。第一為「語文教育與創意寫作課程設計」，作為整體計畫之教學核心，負責建構偏鄉學童所需之中文寫作、口語表達與敘事能力培養內容；第二為「教育機器人融入教學應用」，透過機器人互動模組與情境任務，強化語文課程之參與感與數位學習經驗；第三為「大學生線上教學與偏鄉實踐」，將前述課程與科技設計實際導入場域，透過每週線上教學、暑期營隊與實體活動，完成教學實踐與回饋修正。三者之間形成「課程設計—科技輔助—場域實作」的循環關係，使教學內容得以不斷優化並累積可推廣的模式。

在整體推動組織架構方面，本計畫由文學院統籌規劃與行政協調，形成以計畫主持人為核心、跨系教師協同運作、大學生實際執行、偏鄉學校共同參與之協作機制。計畫主持人負責整體方向擬定、資源整合與進度控管，並主導創意寫作與語文教學內容之設計與品質把關；協同主持人分別依其專業，負責英語與世界文化教學、日語與文化比較課程之規劃與指導，確保多語與文化內容之專業深度。三系教師透過

共備會議與課程檢討機制，進行跨領域協作，形成穩定的教學與研究社群。

大學生則在教師指導下，分工負責教材製作、線上教學執行、教育機器人操作，成為計畫實際推動的關鍵人力；偏鄉學校端由校長、教師與陪讀人員協助課堂控場、學童引導與在地協調，確保教學活動符合場域需求。此一分工與協同運作機制運作順暢，不僅有效支撐計畫執行，也逐步建立長期合作與永續推動的基礎，使整體架構具備高度整合性與延展性。

● 計畫核心執行團隊

| 姓名 | 職稱 | 主要工作內容 |
|-----|--------|----------------|
| 周玟慧 | 中文系教授 | 計畫主持人，創意寫作課程規劃 |
| 劉美惠 | 外文系教授 | 世界文化課程暨英語課程規劃 |
| 張瑜珊 | 日文系副教授 | 世界文化課程暨日語課程規劃 |

●● 六、推動目標

本計畫所對焦之議題，主要包括「偏鄉語文教育不均」、「數位學習落差」與「文化與國際視野不足」，整體推動目標在於透過語文教育、世界文化學習與教育機器人應用的整合，建立一套具實踐性、可延續且可擴散之偏鄉語文教育支持模式，同時培育具社會責任意識與跨域能力之大學生，實踐大學社會責任之核心精神。

1

提升偏鄉學童之語文表達能力與學習自信

透過以創意寫作為核心的中文課程，結合英語與日語基礎表達及世界文化內容，引導學童以故事與口語表達生活經驗，強化中文寫作能力、外語表達意願與敘事完整度。同時藉由教育機器人之互動任務與情境模擬，提升學童學習動機與數位素養，使其在安全且有支持的學習環境中建立表達信心與學習成就感。

2

培育大學生具備跨域教學的能力

本計畫以跨域教學實踐為核心，訓練大學生結合語文專業、文化理解與數位工具之教學能力。透過課程修習、教育機器人培訓、線上教學實作及偏鄉實體活動，讓大學生累積實際教學經驗，培養教案設計、課堂引導、跨文化溝通與反思修正能力，進而形塑具專業素養與社會關懷的未來教育人才。

3

建立大學與偏鄉學校之長期合作機制

本計畫致力於建立大學與偏鄉學校之長期合作機制，持續提供教學資源、師資支援與教材模組，促進場域教育資源之穩定與永續發展。透過系統化課程設計與實踐經驗累積，計畫亦以建構可複製、可推廣之教學模式為目標，期能逐步擴大影響範圍，縮小城鄉教育落差，實現教育公平與文化永續之社會價值。

●● 七、策略作法

本計畫之具體執行策略，係以回應偏鄉語文教育不均與數位落差為核心，採取「課程設計、科技融入、教學實踐與場域合作並進」之方式，將大學端專業系統性導入偏鄉學校，確保計畫能穩定推動並累積長期成效。

① 語文課程與教材設計策略

以創意寫作為中文教學核心，結合故事引導、五感敘事與情境提問，設計符合國小學童認知發展之教學內容；同時融入英語與日語基礎對話及世界文化主題，透過節慶、故事與文化比較活動，引導學童在語言學習中建立文化理解。所有教材皆由中文、外文與日文系教師共同指導學生設計，並依線上教學回饋持續修正，確保課程品質與場域適切性。

② 數位工具與教育機器人應用策略

引入 TRobot 等教育機器人，設計語文問答、角色對話與情境任務，作為輔助教學工具，以提升學童參與度與學習動機。為確保教學順利推動，計畫於執行初期即辦理多場教育機器人培訓工作坊，協助教師與大學生熟悉操作與課程整合方式，並透過營隊與實地示範，逐步建立場域端的使用經驗。

③ 大學生教學實踐策略

將相關課程納入正式修課與實習架構，採取「課程訓練—線上教學—實地活動」三階段模式。大學生先於課堂中接受教學法、教材設計與機器人應用訓練，再透過每週線上教學實際指導偏鄉學童，並於暑期參與相見歡與作文營等實體活動，深化教學經驗與場域理解。

④ 場域經營與協作策略

計畫與三所國小建立穩定合作機制，由國小端協助課堂控場、學童引導與行政協調，大學端則提供教材、師資與教學支援。透過定期訪視、線上回饋與共備討論，雙方共同調整教學節奏與內容，確保計畫執行符合在地需求，並逐步累積可延續之合作基礎。

★ 八、執行成果

(一) 教學創新及課程發展

本計畫在教學創新上，以「語文教育 × 教育機器人 × 世界文化」之跨域整合為核心，除了機器人培訓工作坊之外，並開設「創意寫作教學」、「校外實習－創意寫作教學」及「聲音與口語表達教學」三門學分課程，作為師資培育與實踐基礎，引導大學生逐步從理論學習走向實際教學應用。

113-2 學期著重於教學模式建構與大學生培力，透過跨領域教師社群合作，發展以語文結構、文化理解與口語表達為核心之課程，並導入教育機器人 (TRobot) 與線上教學，協助大學生進行教學腳本與任務設計，提升教學互動性。

114-1 學期進一步落實教學實作，實際進入偏鄉學校進行長期線上教學與實體活動，包括相見歡與作文營。大學生在教師專業引導下深度參與教材設計與教學執行，逐步建立教學能力與反思素養；學童則在機器人任務引導與情境式活動中，明顯提升口語表達意願與敘事能力，部分成果並延伸至縣級語文競賽，獲得具體肯定。



TRobot 工作坊

● 課程資訊一覽表

| 序號 | 學期 | 課程名稱 | 授課老師 | 內容簡介 | 學生數 |
|----|-------|-------------|------|---------------------|-----|
| 1 | 113-2 | 校外實習－創意寫作教學 | 朱衣仙 | 實際進入合作場域觀摩並參與線上教學 | 8 |
| 2 | 114-1 | 創意寫作教學 | 朱衣仙 | 與「千樹成林作文班」合作之實習課程先修 | 39 |
| 3 | 114-1 | 聲音與口語表達教學 | 周玟慧 | 理論與實作並行，強調五感教學與具身表達 | 26 |

(二) 夥伴關係及場域經營

1. 夥伴關係發展

在實際執行過程中，主要面臨兩項問題：其一為線上教學情境下，國小學童專注力較易分散，影響課堂進行；其二為陪讀教師與大學生初期對教育機器人操作不熟悉。針對前者，各校安排陪讀教師於課堂中協助控場、提醒與引導學童參與，有效提升教學穩定度；針對後者，計畫團隊透過教育機器人培訓工作坊、實地訪視、相見歡活動及作文營隊，由教師示範並帶領實作，逐步提升場域端操作熟練度。整體而言，透過持續溝通、角色分工與即時調整策略，計畫已成功將短期合作關係轉化為具信任基礎的長期夥伴關係，並建立可延續的偏鄉教育支持模式。

2. 場域實踐具體成果

本計畫於南投、台東及宜蘭三所國小之實踐場域中，已累積多項具體且可檢證之成果。有 49 位偏鄉學童實際參與線上課程與實體活動，參與率高且出席穩定。

透過線上創意寫作課程、英語與日語文化教學，以及教育機器人互動任務，學童在中文作文產出量、口語表達意願與課堂參與度上皆明顯提升，每位學童平均完成超過 10 篇作文，部分作品並延伸參與縣級語文競賽並獲獎，展現具體學習成效。

在實體實踐方面，計畫辦理「海端作文營隊」，讓偏鄉學童實際展示學習成果，透過故事發表、角色扮演與教育機器人操作，強化自信與學習動機。作文營期間，學童共完成 45 篇具創意與情感深度之作品，場域教師回饋學習氣氛熱烈、教學成效顯著。

此外，三所合作國小皆與計畫團隊建立穩定合作模式，陪讀教師熟悉課程理念與教育機器人操作，場域端具備持續推動課程之基礎。整體而言，本計畫已在場域中具體實現語文能力提升、數位學習經驗累積與文化自信培養之目標，並奠定後續延伸與永續推動之實務基礎。



線上教學現場



海端作文營隊



實地訪視及教學推廣

● 場域實踐活動一覽表

| 序號 | 活動類別 | 場數 | 參與人次 | | | 內容及成效 |
|----|-----------|----|------|-----|-----|---|
| | | | 師生 | 社區 | 合計 | |
| 1 | 線上教學 | 10 | 150 | 490 | 640 | 東海學生以創意寫作設計故事引導課程，帶領學童透過寫作、口說與角色互動培養表達力與自信；不僅有學童獲縣級比賽獎項，偏鄉教師亦肯定並願持續合作。 |
| 2 | 海端作文營隊 | 1 | 5 | 29 | 34 | 作文營以故事引導與五感敘事，並結合教育機器人遊戲教學，帶領學童以多元方式表達情感與在地經驗，完成 45 篇具創意與情感深度的作品，教師回饋學習氣氛熱烈、成效顯著。 |
| 3 | 實地訪視與教學推廣 | 3 | 10 | | 10 | 團隊赴南投國小說明 TRobot 教學與後續課程規畫，並前往台東國小介紹教育機器人與課程，亦前往宜蘭國小進行日語文化課，三校皆表示持續合作意願。 |

★ 九、亮點案例

亮點 1

三系協作的跨域教學設計與實踐模式

本計畫由中文、外文與日文三系教師與學生共同協作，發展「語文教育 × 教育機器人 × 世界文化」之跨域教學模式。透過共備與聯合教學，將創意寫作、英語會話與日語文化內容整合為一致的教學脈絡，成功回應偏鄉語文教育資源不足的問題，並建立可複製、可推廣的教學範例。同時，大學生在此跨域架構下歷經學分課程訓練、線上教學與實地營隊，培養教案設計、課堂引導與跨文化溝通能力，能即時調整教學策略回應場域需求，展現高度投入與社會實踐力，形成以三系協作為基礎的大學生教學實踐與社會責任培育機制。

亮點 2

科技融入人文的偏鄉教育應用

本計畫將 TRobot 融入語文與文化教學，設計問答、角色對話與情境任務，結合線上創意寫作課程與實體作文營，科技因而成為支持語言學習與表達的助力。因此學童參與度與學習動機明顯提升，完成多篇具情感深度的作品，部分並於縣級作文比賽中獲獎，不僅縮短數位學習經驗落差，更具體強化其語文能力與表達自信，展現「人文 × 科技」於偏鄉教育場域的實踐價值。

亮點 3

學研結合與場域永續合作的成功模式

計畫結合國科會研究資源與在地社群支持，將學術研究成果轉化為實際教學內容，並透過陪讀教師培訓與校際合作，建立可持續推動的偏鄉教育支持系統，成為大學與社區共創之具體典範。

2.2 建構包容性職場文化

 計畫主持人：社會工作學系 黎芸靈 助理教授



中小企業 DEI 意識提升 之研究與實踐策略



一、計畫摘要

台灣企業在推動多元、平等與共融 (DEI) 的進程上，呈現出顯著的「雙軌發展」現象。大型跨國企業因資源充足且受總部政策影響，制度相對完善；反觀作為台灣經濟基石的中小企業，雖面臨法規遵循與供應鏈 ESG 要求的雙重壓力，卻往往受限於資源匱乏、缺乏本土化工具及專業人才，導致 DEI 推動多流於形式或停滯於萌芽階段。本計畫旨在為中部地區中小企業建立一套支持系統，一方面透過 EMBA 課程與企業諮詢，協助企業主進行組織診斷與意識提升；另一方面透過社會科學院課程，培育具備 DEI 專業知識的學生人才。



二、場域議題

本計畫的實踐場域主要鎖定臺中地區之中小企業聚落，特別是處於全球供應鏈中游、需面對歐美客戶 ESG 稽核壓力的廠商。透過與企業主（如 EMBA 學員）、企業顧問（如 Alpha plus）、以及商業社團（如扶輪社）的深度對話，我們建立了明確的共識：中小企業主普遍缺乏對 DEI 具體內涵的認知，且現行市面上的評估工具多源自西方大型企業，不完全適用於台灣本土中小企業的文化脈絡。

因此，本計畫對焦的實踐議題在於解決「認知落差」與「工具缺乏」兩大痛點。我們致力於將學術理論轉化為企業聽得懂的語言，並開發具信效度的本土化評估工具，預期能協助企業主從數據中看見組織內部的盲點（如性別升遷天花板、跨世代溝通障礙），進而願意投入資源改善職場環境，最終達成促進勞資和諧與提升企業競爭力的雙贏局面。

三、回應 SDGs

本計畫緊扣聯合國永續發展目標，特別聚焦於**目標 5「性別平等」**、**目標 8「合宜工作與經濟成長」**以及**目標 10「減少不平等」**。在台灣面臨少子化與勞動力短缺的背景下，DEI 不僅是道德訴求，更是解決缺工危機的關鍵商業策略。透過推動職場平權與包容文化，本計畫直接回應了「產業鏈結與經濟永續」之重點議題，協助中小企業接軌國際供應鏈對 ESG 社會面向 (Social) 的嚴格要求，將傳統的人力資源管理升級為永續人才發展策略。

●● 四、執行架構與推動組織

(一) 計畫執行架構

本計畫採取「教學創新」與「場域實踐」相互循環的執行架構。在教學端，結合社會科學院與管理學院的課程資源，將 DEI 概念融入教學，引導學生參與問卷設計與企業訪談，培育未來的 DEI 專業人才。在實踐端，則透過與外部專業顧問及商業社團的連結，建立產學合作管道，將學術研發的評估工具應用於企業診斷。各分項計畫間具有高度關聯性：課程產出的學生團隊是執行企業診斷的人力基礎；而企業診斷所收集的實務數據，則回饋至課堂作為本土化案例教材，形成「學用合一」的正向循環。

(二) 推動組織架構與分工

為確保跨領域專業的整合，本計畫組成了結合社會學、社會工作與企業管理的跨學科團隊，同時積極與外部夥伴如 Alpha plus (DEI 顧問公司)、勤業眾信風險管理顧問公司建立諮詢與合作關係，確保計畫執行具備產業實務觀點。

●● 計畫核心執行團隊

| 姓名 | 職稱 | 主要工作內容 |
|-----|---------|--|
| 黎芸靈 | 社工系助理教授 | 計畫主持人，計畫總體架構擬定、進度控管、課程規劃，並主責建構企業職場環境 DEI 評估指標。 |
| 王篤強 | 社工系教授 | 共同主持人，負責校內跨院系協調與資源整合。 |
| 唐運佳 | 國貿系教授 | 計畫教師，提供專業諮詢及協助修正課程內容。 |
| 蔡培元 | 社科院助教 | 進度管理、行政事務、跨單位聯繫以及合作夥伴關係的維護。 |

●● 五、推動目標

本計畫旨在達成四大核心推動目標，以全面提升中部中小企業的 DEI 實踐能力：

1

跨域教學創新

透過整合社會科學與管理學知識，建立一套適合台灣本土脈絡的 DEI 教育內容。這不僅是為了學生，更是為了透過 EMBA 等管道，協助中小企業主打破傳統管理思維，建立對多元職場文化的敏感度與重視度。

2

人才培育永續化

致力於培育具備 DEI 評估與策略執行能力的專業人才。透過產學合作模式，讓學生走出教室，實際參與企業的診斷與改善計畫，使他們在畢業前即具備協助企業推動永續發展的實戰能力。

3

場域永續發展

協助企業釐清 DEI 與 ESG (環境、社會、公司治理) 之間的緊密關聯。目標是引導企業將 DEI 納入其永續報告書與核心營運策略中，強化企業在社會面向的永續實踐能力，從而提升其在國際供應鏈中的競爭力。

4

價值創造與工具建構

開發一套具備學術基礎且符合台灣中小企業特性的「職場 DEI 評估工具」。這套工具將成為企業自我體檢的關鍵儀表板，能有效量化抽象的職場氛圍，為後續的策略制定提供科學依據。

● 六、策略作法

為達成上述目標，本計畫採取了靈活且務實的執行策略，並根據實際執行狀況進行滾動式調整：

① 商業化溝通策略轉型

鑑於學術語言與企業語言的隔閡，本計畫調整策略，聘請專業設計師將原本學術導向的計畫書，轉化為視覺化、易讀性高的商業提案書與三折頁文宣。此舉旨在降低與企業主的溝通門檻，更清晰地傳遞 DEI 能為企業帶來的具體商業效益（如留才、創新、獲利提升）。

② 混合式課程培訓模組

針對不同需求的企業，重新設計了深廣度不一的課程方案。包括與推廣部合作的四週密集課程，以及針對特定企業需求的客製化工作坊，內容涵蓋意識覺醒、無意識偏見察覺到具體政策制定，提供企業彈性的選擇。

③ 多管道夥伴關係經營

原定以中科管理局為單一窗口，後擴展為多管道經營。積極與扶輪社（匯集眾多中小企業主）、校友企業以及專業顧問公司接洽，透過辦理講座與試辦課程，逐步建立信任關係，並篩選出具備改革意願的潛在示範企業。

④ 學生實踐團隊培力

透過「社會工作研究方法」等課程，帶領學生從文獻回顧開始，參與問卷题目的設計與前測分析。這不僅讓學生學習研究技能，更讓他們成為計畫執行中協助數據收集與分析的重要人力資源。

★ 七、執行成果

(一) 教學創新及課程發展

本年度透過將 DEI 議題融入院系既有課程，成功在校內引發學生對職場平權議題的關注。課程設計強調「做中學」，引導學生將社會學與社會工作理論應用於企業場域分析。

● 課程資訊一覽表

| 序號 | 學期 | 課程名稱 | 授課老師 | 內容簡介 | 學生數 |
|----|-------|--------------|------|--|-----|
| 1 | 113-2 | 探索、建構企業社會影響力 | 陳廷宜 | 引導學生透過社會投資效益框架 (B4SI)，學習如何評估企業在社會面向的投入與影響，並邀請業師分享實務經驗。 | 56 |
| 2 | 113-2 | 多元文化與社會工作 | 黎芸靈 | 探討全球化下的族群與文化多樣性，培養學生在多元情境中的敏感度與跨文化工作能力，為 DEI 素養奠基。 | 91 |
| 3 | 114-1 | 社會學 | 黎芸靈 | 系統性介紹社會結構、階級、性別與不平等概念，引導學生分析企業在社會結構中的角色與責任。 | 68 |
| 4 | 114-1 | 社會工作研究方法 | 黎芸靈 | 結合計畫需求，帶領學生實際參與「職場氣候問卷」的開發過程，包括文獻蒐集、題項設計與信效度檢測概念。 | 62 |

(二) 夥伴關係及場域經營

本計畫在場域經營上採取了靈活的轉型策略。雖然初期與中科管理局的正式簽約尚未完成，但團隊成功開拓了其他具影響力的合作管道。

1. 場域夥伴發展

目前已與 Alpha plus（優人才股份有限公司）及勤業眾信風險管理顧問公司建立實質諮詢與課程合作關係，引入業界觀點修正計畫方向。同時，正積極與臺中地區扶輪社洽談，針對其社員（多為中小企業主）規劃專屬的 DEI 宣導講座。

2. 場域實踐具體成果

- (1) 完成「本土化職場氣候評估問卷（Workplace Climate Survey）」初版設計，並進行線上前測。該問卷整合了國內外學術量表與台灣職場實務情境。
- (2) 完成針對企業主設計的視覺化提案書與宣傳摺頁，有效提升與企業端的溝通效率。
- (3) 透過 EMBA 管道與管院教授合作，成功接觸潛在合作企業主，進行需求訪談。



關於團隊

東海大學 USR 計畫團隊匯集跨專業領域的夥伴們，致力於協助中部之中小企業，建立多元、平等與包容的職場環境，提供：

- 客製診斷與顧問服務
- 提升團隊合作與留才力
- 結合 DEI 實現 ESG 社會責任目標
- 為企業創造永續競爭優勢

04-23590121#36518
yunling@go.thu.edu.tw
<https://se.thu.edu.tw/case/usrbaiwc/>

DEI 帶來的效益+

- 團隊最佳利益**
降低離職率、提升創造力
- 育才 & 留才**
打造兼具吸引力的多元職場
- 提升滿意度**
創造更包容與友善的環境

服務內容+

- DEI 意識與實踐課程
- 工作場所 DEI 評估
- 軟硬體評估與建議
- 資源引介
- 後續追蹤

DEI 實踐

強化績效團隊

提升獲利與競爭力
協助您創造多元職場策略

DEI 為企業找解方

- 多元 Diversity**
重視員工身分、文化、經驗與專業的多樣性，讓不同族群都有代表性
- 公平 Equity**
確保員工能獲得公平的對待與資源以消除成長路上的障礙
- 共融 Inclusion**
營造出接納且價值能被看見的職場氛圍

DEI 企業成果

- 中華汽車**
中華汽車 2023 年推出《DRIVER 計劃》將 DEI 理念融入企業文化與人力資源策略，獲「天下永續公民獎」、「天下人才永續獎」離職率由 2022 年 15.72% 降至 11.72%。
- 中華電信**
中華電信大量選用身心障礙員工，啟動「女力衝鋒計畫」推動性別平等，實踐多元、平等、共融的精神，使員工的幸福感平均得分為 89.84 分，敬業度則高達 95.24%。

金管會 ESG 新政策推動
金融監督管理委員會自 2022 年開始，分階段推動，上市櫃公司達成 ESG 永續發展目標，要求所有上市櫃公司從 2025 年起公開永續報告書。

留才 增效 創利

DEI：ESG 社會面向的核心要素
多元、平等與包容 (DEI) 為 ESG 當中社會面向的核心。研究證實，有效的 DEI 計畫不僅是道德要求，更是策略性商業需求，能夠推動創新、提升決策品質、增進財務績效，並建立更具韌性的組織。

★ 八、亮點案例

亮點 1

學術與實務的橋樑——本土化職場氣候評估問卷的誕生

過去台灣企業多直接沿用歐美大型企業的 DEI 問卷，常發生「水土不服」的情況。本計畫的一大亮點在於開發出真正適合台灣中小企業的「本土化職場氣候評估問卷」。團隊由社會學博士黎芸靈老師帶領，結合兩位研究生助理，深入爬梳國內外文獻，並納入台灣特有的職場文化（如人情味、權威距離等）進行題項設計。這份問卷不僅具備學術信效度，更透過線上軟體（SurveyCake）設計成易於填答的形式。它能從「共融與歸屬感」、「公平性」等多個維度，為企業提供精準的數據診斷，是未來本計畫協助企業進行數位轉型與文化變革的核心利器。

亮點 2

打破同溫層的溝通轉譯——視覺化商業提案的設計

本計畫團隊在執行初期發現，傳統學術格式的計畫書難以引起講求效率的企業主共鳴。為突破此困境，團隊進行了一次成功的「溝通轉譯」實驗。計畫聘請專業設計師，將數萬字的計畫內容提煉為精簡、吸睛的視覺化提案書與三折頁。設計上採用商業風格，強調「DEI 帶來的效益」（如獲利提升、創新力增加），將抽象的社會責任轉化為具體的商業價值主張。這一轉變不僅獲得管理學院教授的高度肯定，更在實際與扶輪社及企業主接觸時，大幅提升了對方的閱讀意願與合作興趣，展現了人文社會科學走出象牙塔、與產業對話的軟實力。

●● 九、未來延續規劃

承接 114 年度奠定的基礎，未來兩年（115-116 年）本計畫將進入「深化合作」與「落地執行」的關鍵階段，目標是將概念驗證轉化為實質影響力。

1 建立深度合作示範案例

計畫鎖定與 2 至 3 家位於中部科學園區及周邊的中小企業正式簽訂合作備忘錄（MOU）。我們將運用已開發的診斷工具為其進行體檢，並提供長期的陪伴式顧問服務，共同打造「DEI 導入示範企業」，並產出詳實的案例研究報告。

2 啟動分級賦能課程

針對不同成熟度的企業，推出分級課程。對一般企業提供「DEI 共識建立」工作坊；對簽約合作企業則提供深度的「量身訂做策略藍圖」服務。同時，將與扶輪社合作舉辦高階主管講座，擴大影響力觸及面。

3 建構產學永續生態系

持續將企業實務案例回饋至「社會學」、「多元文化社會工作」等課程，並規劃在 116 年度舉辦成果發表會。長期目標是建立一個結合教學、研究與社會服務的永續模式，培育出一批能協助台灣產業進行 DEI 轉型的青年種子部隊。

2.3

 計畫主持人：餐旅管理學系 陳錚中 副教授



老吾老的飲食創新與再設計



一、計畫摘要

隨著臺灣邁入超高齡社會，高齡者的飲食問題已不僅是營養攝取，更關乎咀嚼吞嚥退化、感官刺激不足、情感連結與生活尊嚴。然而，現行社區與長照場域中的高齡餐食多以「好吞嚥」為主要考量，忽略食物外觀、風味與文化熟悉感，使得用餐逐漸淪為缺乏期待的生理行為。

本計畫以「尊重、尊嚴、尊榮」為核心理念，從長者熟悉的臺灣傳統飲食與味覺記憶出發，結合餐飲專業、營養學與設計思考，發展兼顧安全、營養與美感的高齡友善餐食，讓不同牙口狀態的長者仍能保有選擇權與用餐幸福感。計畫透過課程串聯與場域實作，引導學生走入社區與長照場域，與長者共創高齡飲食方案，培養同理心與跨域實作能力，並將成果轉化為可實際應用的高齡食譜與飲食服務模式，促進健康老化與世代共好。



二、場域議題

本計畫以臺中市西屯區福瑞里作為主要實踐場域，並延伸關注其所連結之社區照顧關懷據點與長照相關服務場域。福瑞社區為高齡人口聚集之生活場域，長者多仰賴社區提供之共餐與日常照顧服務，用餐經驗直接影響其營養攝取、健康狀況與生活品質。

① **高齡餐食過度聚焦吞嚥安全，忽略整體用餐體驗** 以福瑞社區為例，現行餐食多以軟質、半流質或流質型態供應，雖可降低吞嚥風險，卻忽略外觀、風味與質地變化，使餐食吸引力不足，用餐逐漸淪為例行性的生理行為。

② **生理退化影響攝食量，增加營養不良風險** 在福瑞社區的實際互動中可見，長者普遍面臨牙口退化、咀嚼吞嚥能力下降及味覺嗅覺鈍化，若餐食未能依不同牙口狀態調整，易導致攝食不足，影響健康與生活品質。

③ **餐食內容未能回應長者生命記憶與文化熟悉感** 福瑞社區現行餐食以制式菜單為主，較少結合臺灣在地飲食文化與長者熟悉的傳統味道，難以回應其生命經驗，削弱飲食的情感連結功能。

④ **用餐情境被視為照護流程，飲食的社會連結功能不足** 在福瑞社區的實務運作中，用餐多被納入例行照護作業，缺乏互動與分享設計，使飲食未能有效促進交流，限制其在高齡生活中的社會與情感價值。

●● 三、利害關係人議合

本計畫透過訪談、共餐、試吃回饋與工作坊等方式，與高齡長者、備餐志工、照顧人員、社福 NGO 及師生共同討論，建立對高齡飲食議題的共同理解。議合結果顯示，現行高齡餐食常受限於人力與操作條件，難以兼顧品質與食慾，場域夥伴一致認為高齡飲食不應僅強調「好吞嚥」，而應同時重視外觀、風味、操作可行性與長者意願。基於此共識，計畫聚焦高齡飲食設計知識的轉譯與共創，將專業成果轉化為社區可實際應用的食譜與備餐原則，提升長者用餐品質，實踐大學社會責任。

●● 四、回應 SDGs

SDG 3

良好健康與福祉

透過改善高齡餐食品質與用餐經驗，降低營養不良與相關健康風險，並促進長者身心健康與生活滿意度。

SDG 12

責任消費與生產

透過飲食設計教育與實務行動，培養未來餐飲與設計人才對永續飲食的認知與責任感，使飲食創新不僅回應市場需求，也兼顧社會與環境永續。

●● 五、執行架構與推動組織

本計畫整合校內教學資源與校外跨界夥伴，建構以課程為核心、場域為實踐、社會為擴散的執行架構，共同推動高齡飲食再設計之教育實踐與社會應用。校內部分，計畫串聯「高齡膳食」、「食物設計」、「餐飲創新與實作」及「校園餐飲微型創業」等課程，引導學生從高齡飲食需求理解、餐食設計與實作，到服務模式與創業概念發展，培養跨域整合與實務应用能力，並逐步孕育具社會關懷導向之創新團隊。

校外則鏈結豐食公益文教基金會與生態廚師協會，結合飲食教育與專業廚藝指導，協助師生運用在地食材，共同開發兼具文化特色與高齡友善需求之餐食，回應在地老化的人文關懷，實踐「一方風土養一方人」的飲食精神。計畫成果並透過伊甸基金會導入實際養護機構與長照場域，進行試用與回饋蒐集，藉由持續回饋機制促進餐食與服務模式的迭代優化，使成果更貼近長者的實際需求。此外，本計畫亦結合中華民國永續飲食推廣協會、綠色餐飲指南及綠禾國際媒體之推廣能量，

擴大計畫成果的社會能見度與應用範圍，促使高齡友善飲食模式得以被更多場域採用，確保計畫成果能有效回應社會需求並落實其公共價值。

● 計畫核心執行團隊

| 姓名 | 學校 / 單位 / 職稱 | 團隊成員之主要工作內容 |
|-----|--------------|-----------------------|
| 陳錚中 | 餐旅管理學系副教授兼主任 | 計畫主持人，協調統整計畫及跨界團隊成員串聯 |
| 李貴宜 | 餐旅管理學系副教授 | 高齡長者的飲食研究 |
| 朱惠玲 | 餐旅管理學系副教授 | 餐飲創業指導 |
| 羅際鉉 | 工業設計學系副教授 | 導入美學設計於計畫成果 |
| 李俐慧 | 工業設計學系副教授 | 餐飲產品使用情境設計與研究 |
| 段存真 | 美術系助理教授 | 跨族群餐飲需求創意思考及美感導入 |

●● 六、推動目標

1

提升學生發現問題、理解高齡議題之能力與同理思維

透過引導學生走入社區照顧關懷據點，實際觀察長者用餐情境，並蒐集其味覺記憶與生命故事，培養學生理解高齡飲食需求與相關健康風險，建立對高齡議題的問題意識與同理心。

2

培養學生對高齡社會飲食需求、相關製備技術與烹飪科技應用之認識

使學生理解不同牙口狀態長者在質地、營養與吞嚥安全上的飲食需求差異，並結合在地食材與「介護食」概念，學習高齡友善餐食之製備原則與烹調技術。

3

強化學生回應未來高齡社會需求之餐飲創新與服務設計能力

以台灣傳統飲食為基礎，引導學生發展適用於社區與長照場域之高齡友善餐食，並從實際使用情境出發，培養以使用者需求為核心的餐飲創新與服務設計能力。

4

結合數位科技，探索高齡飲食相關之新創服務與商業模式

引導學生結合數位科技與系統化思維，探索高齡飲食在服務流程、推廣與應用上的創新模式，發展兼具社會價值與可行性的服務或新創構想。

5

提升學生對高齡議題的敘事能力與跨域整合能力

透過跨課程與跨領域合作，引導學生整合餐飲、營養、設計與社會關懷觀點，強化其對高齡飲食議題的敘事表達與跨域整合能力。

●● 七、策略作法

本計畫採「先校內培力、再場域實作」之推動策略，依學期分階段引導學生由知識建構、設計發想，逐步進入社區實踐與創新驗證。

① 第一階段（114 年上半年）：校內課程學習與設計發想

上半年以校內課程為核心，透過「銀髮族餐飲」與「食物設計」兩門課程，培養學生對高齡飲食議題的市場洞察與設計思考能力。課程引導學生認識高齡長者的日常生活與飲食需求，分析現行高齡餐飲服務之不足，找出服務缺口與轉型創新的可能性，並初步探討結合 AI 等科技服務之應用方向。學生依據目標服務客群特性，進行高齡餐飲產品之概念設計，包含餐飲服務需求定位、市場利基分析、服務情境設計、創新要素與競爭優勢確認，完成產品概念與服務系統之初步規劃。

在實際場域操作上，「餐飲創新與實作」課程將帶領學生進入福瑞社區，透過多場互動活動深化與長者的交流，包括辦理「高齡長者飲食營養小百科」活動，將課堂所學轉化為長者易理解的健康飲食知識；運用地食材芝麻，研發適合長者食用之芝麻鮮奶湯圓，結合營養安全教育；並鏈結豐食公益文教基金會，協助社區備餐志工提升日常餐食製備之吸引力與實用性。

② 第二階段（114 年下半年）：場域實作與創新實驗

下半年透過「餐飲創新與實作」與「校園餐飲微型創業」課程，引導學生實際進入社區場域，發揮創意開發適用於高齡者之餐飲產品與服務模式，並結合校內創新育成中心之輔導，擴大學生對高齡餐飲產業之理解與實務接觸。學生透過視覺化溝通、說故事與原型製作等設計工具，將創意快速具體化，強化問題解決與實作能力，並嘗試與外部企業或 NGO 共創價值。

★ 八、執行成果

(一) 教學創新及課程發展

本計畫以高齡飲食議題為核心，推動跨課程整合與教學創新，實質回應臺灣邁入超高齡社會所衍生之人才培育需求。在執行期間，共有 7 位教師參與計畫推動，串聯「銀髮族餐飲」、「食物設計」、「餐飲創新與實作」及「校園餐飲微型創業」等課程，形塑以真實社會議題為導向之教學架構，促進教師間之跨域交流與課程協作。

在學生學習層面，計畫共計 177 位學生修課參與，透過課程導入高齡飲食需求分

析、設計思考、場域實作與服務創新，引導學生將課堂知識轉化為可回應社會需求的具體行動。學生不僅提升對高齡餐飲議題的理解，也逐步培養問題發現、跨域整合與實作解決能力，展現教學內容與社會實踐之深度連結。此外，計畫期間辦理 3 場教師交流活動，促進不同專業背景教師對高齡飲食與教學創新之對話與共識，強化課程間的連結與延續性。透過教師共同備課、成果分享與反思討論，逐步累積高齡餐飲服務教學的實務經驗與課程模組，為後續課程深化與擴散奠定基礎。

● 課程資訊一覽表

| 序號 | 學期 | 課程名稱 | 授課老師 | 內容簡介 | 學生數 |
|----|-------|----------|-------------------|--|-----|
| 1 | 113-2 | 銀髮族餐飲 | 李貴宜 | 課程涵蓋銀髮族生理及心理狀態之介紹，及其於飲食方面面臨之挑戰，與當前政府所提供之社區據點和長照社福機構之餐飲服務。並邀請相關領域專家介紹銀髮族疾病飲食，同時搭配實作，像是吞嚥訓練、營養評估和營養教案設計。對學生來說，此課程將幫助其了解生活周圍銀髮族群在飲食上之需求，並將所學帶入銀髮社福機構中。 | 33 |
| 2 | 113-2 | 食物設計 | 陳錚中 李俐慧 段存真 | 食物設計人才的培育，需高度涉略文化層面，並帶領他們從商業活動設計的原點去思考各類當代社會問題的可能答案。本課程高度導入社會現況之觀察與自身之反思，藉以引發同學透過人、物與環境三方的觀察，提出具有美學素養之可行餐飲方案。 | 27 |
| 3 | 114-1 | 餐飲創新與實作 | 陳錚中 羅際鏞 | 鼓勵修課同學形成跨專長的創意整合團隊，透過設計思考的引導、商業場域的觀察以及專業技術教師的輔導，完成富有精緻創意與高商業價值之餐飲作品。本課程每學期均導入與 SDGs 有關之社會飲食現況為主題，藉以訓練學生透過設計思考，提出具有可行性之餐飲創業企劃與產品設計。 | 18 |
| 4 | 114-1 | 校園餐飲微型創業 | 朱惠玲 | 培養學生投入創業活動之興趣，透過專題報告引導學生撰寫校園餐飲創業企劃案，從校園周遭消費者特性，主題特性，地點選取，菜單價位設定，硬體設施及服務流程撰寫逐步引導學生微型創業的流程與步驟，作為日後學生創業的基礎。透過創業教育與 USR 的結合，本課程有助於培養出既具創業能力又有社會責任感的學生，進而對社會產生長遠而積極的影響。 | 10 |

(二) 夥伴關係及場域經營

本計畫以高齡飲食再設計為核心，積極建構穩定且具互信基礎的校外夥伴關係，透過長期互動與共同實踐，深化大學與社區及公益組織之合作模式。執行期間，計畫團隊與臺中市西屯區福瑞社區（含社區照顧關懷據點）、澧食公益文教基金會、生態廚師協會、伊甸社會福利基金會、中華民國永續飲食推廣協會，以及綠色餐飲指南（綠禾國際媒體）等六間校外單位建立合作關係，並有 20 位校外人士實際參與社區實踐活動，成為計畫推動的重要支撐力量。

在場域經營方面，計畫以福瑞社區作為主要實踐場域，透過師生定期進入社區進行共餐、飲食互動、餐食試作與回饋蒐集，逐步建立穩定的合作基礎。澧食公益文教基金會與生態廚師協會提供飲食教育與專業廚藝指導，協助學生與社區備餐

志工共同開發兼顧營養、安全與文化特色的高齡友善餐食；伊甸社會福利基金會則協助將計畫成果延伸至養護機構與長照場域，進行實際應用與回饋驗證。此外，計畫亦透過中華民國永續飲食推廣協會及綠色餐飲指南（綠禾國際媒體）的推廣能量，將師生共創之高齡食譜與相關多媒體影音成果對外分享，擴大社會能見度與應用範圍。





生態主廚

● 場域實踐活動一覽表

| 序號 | 活動類別 | 場數 | 參與人次 | | | 內容及成效 |
|----|----------------------|----|------|----|----|--|
| | | | 師生 | 社區 | 合計 | |
| 1 | 高纖高蛋白飲食的製備—跨文化的手捲類食物 | 1 | 19 | 0 | 19 | 透過專家師資的介紹與示範，觸發學生對於高齡友善食物製備的技巧與創意。 |
| 2 | 試作—高齡長者適用的捲類食物設計 | 1 | 18 | 0 | 18 | 透過實作讓學生有實踐個人創意的機會，並從專業的食譜規劃使高齡友善食物設計的營養成分分析更加科學化。 |
| 3 | 地瓜創意料理的社區培力 | 1 | 1 | 11 | 12 | 教師將專業帶入社區並協助社區志工更加認識在地食材的各種可能性。 |
| 4 | 學習六種銀髮友善食物的軟硬度分級 | 1 | 30 | 0 | 30 | 透過實際體驗讓同學了解到目前現行的高齡友善食品分級，對於後續同學掌握食物設計的軟硬度具有極為關鍵的專業成效。 |
| 5 | 綠餐主廚示範銀髮友善的米食創意料理 | 1 | 31 | 0 | 31 | 生態廚師協會的綠餐主廚前來課堂為同學示範米食料理的製備，以因應高齡長輩對於米食料理的偏好，給予更健康的設計建議。 |
| 6 | 高齡健康生活飲食講座 | 1 | 1 | 20 | 21 | 教師將專業帶入龍井社區，與農會合作舉辦高齡健康生活飲食的知識性講座，有助於高齡長輩吃得更正確、更健康。 |



| 序號 | 活動類別 | 場數 | 參與人次 | | | 內容及成效 |
|----|--------------------------|----|------|----|----|--|
| | | | 師生 | 社區 | 合計 | |
| 7 | 認識銀髮族飲食輔具 | 1 | 30 | 0 | 30 | 透過多媒體的呈現讓同學親自操作銀髮族飲食輔具後並轉化為數位知識輸出，有助於更多閱聽眾對銀髮飲食知識的認識。 |
| 8 | 在地農產品與大學食農教育 | 1 | 2 | 36 | 38 | 與龍井區農會合辦的在地農產品知識與食農教育推廣，具有深刻的大學社會責任意義，與在地社區共同成長。  |
| 9 | 高齡友善的在地農特產飲食開發—芝麻料理 | 1 | 30 | 0 | 30 | 利用龍井區的農特產—芝麻創作色香味俱全的高齡友善料理，並透過食譜的研發留下可供傳播與複製的飲食資料。  |
| 10 | 四健會義煮培訓 | 1 | 1 | 33 | 34 | 由系上教師運用本系專業空間協助龍井農會四健會進行義煮志工的培訓，不但協助志工團體的賦能，也將健康飲食的系統化知識與技術傳遞到社區。  |
| 11 | 高齡長者的共餐飲食再設計 | 3 | 6 | 8 | 14 | 由本系教師帶領同學進入到社區的共餐場域進行觀察、分析、提問與發想，設法找出現行的服務痛點，並提出有效可行的解決提案，讓大學成為協助解決社區問題的專業系統。 |
| 12 | 高齡友善的在地農特產飲食開發—花生料理 | 1 | 30 | 0 | 30 | 利用龍井區的農特產—花生創作色香味俱全的高齡友善料理，並透過食譜的研發留下可供傳播與複製的飲食資料。  |
| 13 | 主廚協助社區志工改善食物製備流程 | 1 | 2 | 4 | 6 | 由豐食基金會的生態主廚對於共餐現場的食物製備提出專業建議，並示範如何善用廚房科技產品提升製備效率以及餐食美味程度。 |
| 14 | 如何透過風味飲品創造飲食的儀式感—一品東海工作坊 | 1 | 21 | 30 | 51 | 透過品味工作坊的舉辦，邀請專家、師生與社區夥伴共同創造更好的用餐儀式感體驗，以利後續於社區場域推廣時能夠提供更好的飲食體驗。  |
| 15 | 高齡長者飲食營養小百科互動遊戲—鮮奶酪篇 | 1 | 34 | 20 | 54 | 由教師帶領同學進入社區與長輩互動，寓教於樂之外，也讓長輩有了溫暖的午後活動體驗，年輕一輩的大學生們也有機會重溫與爺奶們同樂的溫馨時光。  |

| 序號 | 活動類別 | 場數 | 參與人次 | | | 內容及成效 |
|----|-------------------------|----|------|----|----|--|
| | | | 師生 | 社區 | 合計 | |
| 16 | 高齡長者飲食營養小百科互動遊戲—芝麻鮮奶湯圓篇 | 1 | 15 | 18 | 33 | <p>由教師帶領同學進入社區與長輩互動，寓教於樂之外，也讓長輩有了溫暖的午後活動體驗，年輕一輩的大學生們也有機會重溫與爺奶們同樂的溫馨時光。</p>  |
| 17 | 餐飲創新與實作期末成發—高齡友善餐點 | 1 | 19 | 0 | 19 | <p>同學在學期的尾聲，一方面透過運用 AI 輔助完成高齡友善餐點的介紹說明，另一方面也實作出確實可供食用的餐點作品，為本年度計畫呈現出最完整的成果展。</p>  |

★ 九、亮點案例

亮點 1

以真實高齡場域為核心的跨域教學創新

本計畫以臺中市西屯區福瑞社區為主要實踐場域，將高齡飲食議題系統性地融入「高齡膳食」、「食物設計」、「餐飲創新與實作」及「校園餐飲微型創業」等課程，建構結合餐飲專業、營養學、設計思考與服務創新的跨域教學模式。學生不僅在課堂中理解高齡飲食需求，更透過實際進入社區觀察、互動與共創，將抽象的社會議題轉化為具體可實踐的設計與服務方案，展現教學與社會實踐的深度連結。

亮點 2

大學、社區與公益組織共創的高齡飲食實踐模式

計畫透過與福瑞社區、澧食公益文教基金會、生態廚師協會、伊甸社會福利基金會等校外夥伴的緊密合作，建立穩定的場域經營與共創機制。師生與長者、備餐志工及照顧人員共同討論與試作，發展兼顧吞嚥安全、風味、美感與文化記憶的高齡友善餐食，並透過實際試用與回饋進行持續優化，使高齡飲食設計不僅停留在概念，而能真正回應社區與長者的實際需求。

亮點 3

回應 SDGs 的高齡飲食創新與公共價值擴散

本計畫對應 SDG 3「良好健康與福祉」及 SDG 12「責任消費與生產」，透過改善高齡餐食品質與用餐體驗，促進長者健康與生活尊嚴，同時引導學生關注永續食材與在地飲食文化。計畫成果並結合中華民國永續飲食推廣協會、綠色餐飲指南與媒體平台進行推廣，將高齡飲食再設計的理念與實作成果擴散至更多社區與場域，形塑「以教育促進健康與社區永續」的 USR 實踐典範。

● 十、未來延續規劃

本計畫已與伊甸社會福利基金會、濃食公益文教基金會等單位建立穩定的外部夥伴網絡，作為後續跨區域推廣與實務研究延伸的重要基礎。即使未來教育部或外部補助退場，計畫仍可透過「學術延續機制、自籌資源模式及產學社三元共營架構」持續運作並擴大社會影響力。在學術延續方面，計畫將以「教育自立、研究深化、社區共營與產業鏈結」為主軸，逐步形塑可獨立運作的「高齡飲食創新平台」，實踐以知識創生公共價值、以教育回應社會需求的長期影響。具體策略如下：



1 學術延續機制

- 課程制度化：將「銀髮族餐飲」、「食物設計」、「餐飲創新與實作」等課程內化為系所模組或跨院選修，確保教學與研究資源的穩定延續，並由系上教師共同舉辦「銀齡飲食創新工作坊」。
- 研究延伸與專題整合：指導研究生與大學生將此計畫成果轉化為論文、期刊投稿或創業提案，促進學術成果之累積，並以「高齡飲食、感官設計、智慧照護」為主題，爭取國科會或衛福部研究型計畫接軌。



2 自籌資源模式

- 建立教育型社會企業：將師生共創之「軟質餐設計食譜」、「長者友善餐具」、「高齡營養教育教材」商業化開發收益性產品與服務，與地方企業（如大成長城）合作販售或授權，加上校園內設立「高齡飲食友善餐廳」，結合學生實習與社會共餐，成為自給自足的實踐場域。
- 設立校內專案基金：由校友、企業及基金會共同出資成立「東海高齡飲食永續基金」，專款支持學生場域活動與研究延伸，或透過募款餐會或商品義賣（如「老吾老中秋月餅」）籌措營運資金。



3 產學社三元共營架構 打造永續合作生態圈

- 產業連結：與食品、長照、智慧科技業者簽訂中長期合作備忘錄，共研高齡食品與智慧飲食照護系統，將計畫定位為「銀齡食創智庫」，協助企業導入社會創新與飲食顧問服務。
- 社區共營：以周邊社區為據點，建立「青銀共好基地」，結合地方農會與社區廚房，推動週期性共餐與食農教育活動。鼓勵學生組織「銀養志工團」，長期協助長照機構餐食改善，維持社會連結成為 USR 長期行動基地。

03

社會影響力評估

- 3.1 簡介與範疇界定
- 3.2 成果描繪
- 3.3 證明成果並賦予價值
- 3.4 影響力地圖
- 3.5 綜合策略建議

3.1



簡介與範疇界定

本校於民國 114 年 1 月 1 日至 12 月 31 日，「大學社會責任納入中長程校務發展規劃」及萌芽型計畫「一所大學守護一條河—四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章」，在社會投資報酬率分析 (Social Return on Investment, SROI) 中取得 1.82 的成果，亦即每投入 1 元，能夠創造 1.82 元的社會影響力；經敏感度分析，SROI 值落在 1.52 至 2.13 元的區間。

根據分析結果，本校致力於建構支持教師投入 USR 的制度與育成機制，並透過城市溪流場域培育具環境素養與公共參與能力的學生，同時促進學校、社區與公部門在流域治理上的協作關係。透過本專案，能夠為生科系學生、生態調查隊學生與行政系學生等利害關係人，帶來生態環保意識提升、職涯方向釐清、公共參與與專業能力精進等多元成果；更為學校、USR 輔導團隊與 USR 計畫教職員創造組織創新能力提升、專業實踐能力強化與 USR 理念深化等效益。總計為 11 類利害關係人，創造 26 項成果，為社會帶來深遠且具延展性的正向影響力。



一、專案背景

(一) 專案緣起與背景介紹

今年在 SROI 的評估設計上，將「大學社會責任納入中長程校務發展規劃」（以下簡稱「校務規畫」）及萌芽型計畫「一所大學守護一條河—四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章」（以下簡稱「個案計畫」）作為前導案例，導入 SROI 方法進行成效評估。資料蒐集流程採分層問責制度，由計畫團隊負責不同利害關係人群體的訪談與問卷施測，並建立逐級回報與審核制度，以確保資料真實性、代表性與一致性。

在校務規畫方面，聚焦在 USR 教師支持與制度運作成效，包括教師對 USR 制度支持的感受、跨領域合作經驗、以及校務資源整合的實際影響，校務規劃資料將作為組織治理與制度性成果之基礎證據。另在個案計畫上，執行團隊以利害關係人分析為起點，辨識主要受影響者（如學生、社區居民、公部門等），並依據改變理論設計對應的訪談題綱與問卷題目。

(二) 所發現的社會議題以及期望達成目標

1. 校務規畫

校務規畫工作主要是為改善大學體系中會阻礙其發揮社會責任的問題，包括：

(1) 教師職涯發展的單一化：傳統上，教師的升等與評鑑主要依賴論文發表，使得教師缺乏投入社會實踐的動機。(2) 缺乏完善的育成機制：教師即使有意願投入USR，可能因不熟悉行政流程、缺乏經費或人脈等，導致計畫難以啟動。

據此，期望達成的目標有：(1) 建構支持教師投入USR的運作模式，回應教師職涯發展過度單一及育成機制不足的結構性問題；(2) 透過制度化的育成與行政支持機制，降低教師投入社會實踐的門檻，同步提升行政人員與USR輔導團隊的計畫管理與專業支持能力；(3) 建立穩定且可複製的運作架構，累積推動社會實踐的組織能力，強化學校履行社會責任的制度化、創新性與永續性。

2. 個案計畫

個案計畫所面對的社會/環境議題包括：(1) 溪流生態環境劣化；(2) 利害關係人對城市溪流的功能狹隘，對於其生物多樣性保育、生態系服務、景觀、文化等功能較缺乏想像；(3) 城市溪流的未充分發揮其生態系服務與功能；(4) 位於東大溪上游的東海夜市攤販之油污未經截流造成排水設施內嚴重皂化，缺乏商圈管理相關組織進行環境管理。

據此，期望達成的目標有：(1) 學生面向：透過城市溪流相關的教學、調查與實作，提升學生對溪流生態與環境議題的理解，培養專業實作、跨領域溝通與公共參與能力，並協助探索學習與職涯方向；(2) 計畫教職員面向：在支持學生學習與實作過程中，提升教學設計、計畫執行與跨單位協作能力，並增進對USR工作的認同與成就感；(3) 社區居民面向：透過與學校及學生的互動交流，增進對城市溪流生態與環境議題的認識，提升環境關懷與公共參與意願。

(三) 對焦的SDGs目標

| 項目 | SDGs | 說明 |
|------|---------------|--|
| 校務規畫 | SDG4 優質教育 | 建立一個鼓勵實作與跨域合作的環境，與 4.7「推動永續發展和全球公民的教育」吻合。 |
| | SDG4 優質教育 | 4.7 確保所有的學子都習得必要的知識與技能而可以促進永續發展，包括永續發展教育、永續生活模式、人權、性別平等、和平及非暴力提倡、全球公民、文化差異欣賞，以及文化對永續發展的貢獻。 |
| 個案計畫 | SDG6 乾淨用水及衛生 | 6.5 全面實施一體化的水資源管理，包括跨界合作。 |
| | SDG11 永續城市及社區 | 11.a 強化國家與區域的發展規劃，促進都市、郊區與城鄉之間的社經與環境的正面連結。 |

●● 二、評估範疇

本次評估的服務分析，時間範疇為 114 年 1 月 1 日至 114 年 12 月 31 日，主要評估的地理範疇為臺中市，包含東海大學、東大溪流域、東海別墅商圈。評估的目的與目標為透過本次分析，深入了解專案的服務成效，評估影響力與資源配置效率，並進一步提供優化策略建議。同時，評估報告向教育部及社會大眾呈現本專案為利害關係人及社會所創造的正向影響力，並探索未來擴大影響力的可行性。

●● 三、評估方法

社會投資報酬率分析法 (Social Return on Investment, SROI) 不論是在流程與評估過程上，是較為完整也較具歷史性的模型，SROI 框架最初由羅伯茨企業發展基金 (REDF) 於 1997 年開發出衡量社會企業成本效益的方法，之後逐步修訂。於 2002 年發表 SROI 方法學報告書，並於 2004 年的 SROI Framework Document 倡議下成立了 The SROI Network，逐步發展出計算上的方法學。英國政府自 2007 年開始便持續支持 SROI 在公部門的應用，隨著時間演進，最初的 SROI 方法與經濟評估和投資財務回報中通常使用的原則和過程相結合，以建立一個能夠捕捉社會、經濟和環境干預措施的評估方法，並於 2009 年出現了現行通用準則 A Guide to SROI，也成為英國政府評估公益組織績效的重要準則，目前廣泛在國際上被運用。

SROI 是一個工具框架，為全世界非營利組織常用之績效評估方法之一。不僅能使外界清楚知道專案所產生的社會影響力，亦能作為內部績效考核評估之參考，其適用對象除非營利組織外，尚適用於社會企業、營利事業、公部門等。SROI 分析法分為兩種類型：預測型與評估型，預測型 SROI 是針對未來將進行的專案，預測其成果可創造的社會影響力，目的是讓使用者瞭解如何有效配置資源，讓社會投資最大化；評估型 SROI 則屬於回顧性之方法，針對正在進行的專案評估其

所產生的社會影響力，目的是讓使用者瞭解其成效及作為調整計畫之依據。英國政府協助 Social Value UK 以及 Social Value International，在 2012 年出第二版「社會投資報酬率指南 A Guide to Social Return on Investment」，用來衡量受到干預活動影響之利害關係人的改變，並計算改變所帶來的影響與社會價值，並以貨幣價值將結果呈現。更重要的是 SROI 不僅僅是一個數字，透過進一步分析，可作為決策參考的依據，提升社會整體福利管理的效益。本案屬於評估型的 SROI 案。

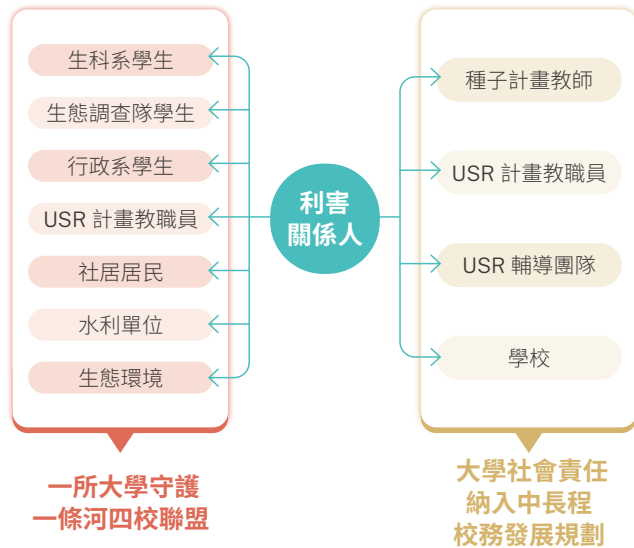
●● 四、利害關係人界定與抽樣

根據全球影響力投資聯盟 (Global Impact Investing Network, GIIN) 所研發的 IRIS+ 指標確認利害關係人，並根據利害關係人與服務計畫的接觸方式做區分，將利害關係人區分為實施者、直接受益人、間接受益人、合作單位 / 外部參與者，最後則是進行子族群分析。

(一) 利害關係人地圖

依照本次專案資料，團隊針對利害關係人進行分析與初步篩選確認後，根據管理層訪談與活動資料，並依循 Social Value International 所發布的評估準則，根據利害關係人感知 (Stakeholder perception)、社會的標準 (Societal norms)、短期財務衝擊 (Direct short term financial impacts to the organization)、同行標準 (Peer based norms) 進行相關性分析，並透過存續期、程度、重要性等數據確認具備顯著性，進一步依照重大性原則納入利害關係人。包括：(1) 校務規劃：種子計畫教師、USR 計畫教職員、USR 輔導團隊、學校，共 4 類；(2) 個案計畫：生科系學生、生態調查隊學生、行政系學生、USR 計畫教職員、社區居民、水利單位、生態環境，共 7 類。利害關係人地圖如圖 1，利害關係人特性描述如表 1。

● 圖 1：利害關係人地圖



● 表 1：利害關係人特性描述

| 項目 | 利害關係人 | 母體數 | 性別 | 年齡 | 地理位置 | 說明 |
|----------|-----------|-----|---------------|-------|----------|-------------------|
| 校務 規劃 | 種子計畫教師 | 8 | 男 3 人、女 5 人 | 40-50 | 東海大學 | 參與本校種子型計畫的教師 |
| | USR 計畫教職員 | 4 | 男 3 人、女 1 人 | 30-65 | 東海大學 | 計畫主持人、共同主持人、專任助理 |
| | USR 輔導團隊 | 6 | 男 2 人、女 4 人 | 40-60 | 東海大學 | 協助校務支持機制推動的教職員 |
| | 學校 | 1 | × | × | 東海大學 | |
| 個案 計畫 | 社區居民 | 20 | 男 8 人、女 12 人 | 40-80 | 協和里、下七張黎 | 東大溪中下游協和里水環境巡守隊里民 |
| | 生科系學生 | 16 | 男 8 人、女 8 人 | 19-21 | 東海大學 | 有修過田野技術課程之學生 |
| | 生態調查隊學生 | 12 | 男 4 人、女 8 人 | 21-35 | 東海大學 | 參與每季生態調查之學生與兼任助理 |
| | 行政系學生 | 120 | 男 54 人、女 66 人 | 18-19 | 東海大學 | 有修過行政學之學生 |
| | USR 計畫教職員 | 4 | 男 3 人、女 1 人 | 30-65 | 東海大學 | 計畫主持人、共同主持人、專任助理 |
| | 水利單位 | 1 | × | × | 陽明大樓 | 臺中市政府水利局 |
| | 生態環境 | 1 | × | × | 東大溪流域 | |

(二) 利害關係人抽樣與議合

本案之利害關係人資料蒐集於今年 8 至 10 月間進行，訪談安排則在 9 至 10 月期間，以半結構式深度訪談或焦點訪談進行。校務規劃由 USR 辦公室林立聖組長及其團隊負責聯繫、訪談與問卷內容審閱；個案計畫由計畫主持人江智民老師及其團隊負責訪綱及問卷審閱。問卷施測陸續於 10 月至 11 月進行，配合相關課程與活動，以線上問卷方式蒐集生科系學生、生態調查隊學生等樣本，部分行政系學生、學校單位及社區民眾等資料則採文獻推估併行之方式處理。表 2 為利害關係人數據蒐集說明。

● 表 2：利害關係人數據蒐集說明表

| 利害關係人 (含子族群) | 母體數 | 訪談數 | 問卷數 | 無效樣本 | 問責對象 |
|--------------|-----|-----|------|------|-----------------------|
| 種子計畫教師 | 8 | 2 | 6 | 0 | USR 辦公室 林立聖 |
| USR 計畫教職員 | 4 | 2 | 3 | 0 | USR 辦公室 林立聖、計畫主持人 江智民 |
| 學校 | 1 | 1 | 文獻推估 | | USR 辦公室 林立聖 |
| USR 輔導團隊 | 6 | 3 | 3 | 0 | USR 辦公室 林立聖 |
| 生科系學生 | 16 | 0 | 6 | 0 | 計畫主持人 江智民 |
| 生態調查隊學生 | 12 | 1 | 10 | 0 | 計畫主持人 江智民 |
| 行政系學生 | 120 | 0 | 文獻推估 | | 計畫主持人 江智民 |
| 社區居民 | 20 | 1 | 文獻推估 | | 計畫主持人 江智民 |
| 水利單位 | 1 | 1 | 文獻推估 | | 計畫主持人 江智民 |
| 生態環境 | 1 | 0 | 文獻推估 | | 計畫主持人 江智民 |

3.2



成果描繪



一、專案投入成本 (Inputs)

本計畫於評估期間的投入成本共計 2,676,881 元，主要由學校的人事與行政支出所組成，包括計畫經費、行政支援及專業單位投入等。其中，學校端除了承擔整體計畫經費外，尚包含社會實踐組組長之部分投入與辦公室費用，以及行政系學生協助所需之人事成本。此外，水利單位則以回應與改善相關議題所投入之時間與人力成本為主，按人日與工作時數換算為金額。而 USR 輔導團隊、種子計畫教師、生態調查隊學生及 USR 計畫教職員，其投入成本已包含在計畫經費內，本次計畫端範疇與投入僅涵蓋東海大學執行範圍；社區居民及生科系學生為主要受益者不計入。經過整體核算，計畫於 114 年 1 月 1 日至 12 月 31 日期間的總投入成本為 2,676,881 元。表 3 為本專案各項成本的詳細分類與數據。

表 3：利害關係人投入表

| 利害關係人 | 項目 | 計算 |
|-----------|-------------|--|
| 學校 | 計畫經費 | 567,300 元 (包含專任助理人事費用、校務支持工作津貼、退思會費用) |
| | 社會實踐組組長部分投入 | 194,000 元 |
| | 個案計畫經費 | 1,750,000 元 |
| | 辦公室費用 | 4,000 元 / 月 * 12 月 = 48,000 元 |
| 行政系學生 | 人事成本 | 190 元 * 10 小時 * 60 位 = 114,000 元 |
| 水利單位 | 回應與改善時間成本 | (42,970 元 / 人月 ÷ 30 天) ÷ 8 小時 / 天 = 179 元 / 天，179 元 / 天 * 4 小時 / 人 * 5 人 = 3,581 元 |
| USR 輔導團隊 | | 成本已包含在計畫經費內 |
| 種子計畫教師 | | |
| 生態調查隊學生 | | |
| USR 計畫教職員 | | |
| 社區居民 | | 主要受益者不計入 |
| 生科系學生 | | |
| 總金額 | | 2,676,881 元 |



● 二、專案活動描述 (Activity)

本節說明本案在評估期間所實施之主要活動內容與執行過程，藉由釐清各項活動的對象、頻率與運作方式，呈現專案如何在制度設計、教師支持、跨域協作與場域實作等面向具體運作。透過對活動流程的系統整理與紀錄，可作為後續成果事件鏈建構、指標設定與社會影響力分析的基礎，亦有助於日後優化與複製本案之運作模式。以下為各類活動說明，並彙整成表 4。

① 種子計畫徵件說明會

每年 1 次，由 USR 辦公室向有意申請計畫的老師說明申請資格、審查重點與支持措施，並以出席與紀錄單做簡要回饋。

② 計畫撰寫諮詢活動

每年約 5 場，一對一或小型諮詢，協助教師釐清目標、場域活動與預算設計，透過多次討論逐步修正計畫內容，未設正式問卷。

③ 教師支持措施

針對計畫教師，每年約 5 次跨團隊會議，說明工作津貼、評鑑點數，以及跨團隊交流等，蒐集教師意見後整理活動報告，作為調整制度與設計新措施的依據。

④ 教師培力活動

每年 1 次、約 16 小時的密集課程與跨團隊退思會，包括 SROI 與課程設計等，由專家授課與同儕討論，會後以活動報告與紀錄整理學習收穫。

⑤ 四校聯盟與水利局季會

USR 教職員每月與聯盟學校開會，水利單位每季參與較大場次，討論溪流治理進度與合作方案，透過會議紀錄累積跨部門協調成果。

⑥ 溪流生態調查

生態調查隊學生每季 3 天、每次約 3 小時於東大溪進行水質與生物調查，USR 教職員與社區居民不定期陪同，累積長期生態與水質變化資料。

⑦ 溪流生態課程

以暑期密集課程為主，共 10 次、每次 8 小時，結合理論與實作，帶領生態調查隊與生科系學生進行場域學習，並保存課程與學生成果紀錄。

⑧ 社區踩踏調查

行政系學生每學期共 10 次實地走訪商圈與社區，以簡短訪談與觀察紀錄居民對溪流與環境議題的看法，再於課堂整理分析，形成政策與公共參與討論的基礎資料。

● 表 4：專案活動產出表

| 活動 | 利害關係人 | 平均活動次數 | 平均活動時間 | 是否有評估機制、問卷 | 評估機制多久調查一次 |
|---------------------------------|-----------|----------------|------------|----------------|------------|
| 種子計畫徵件說明會 | 學校 | 1 次 / 年 | 2 小時 / 次 | 有 (紀錄單) | 每次 |
| | 種子計畫教師 | | | | |
| 計畫撰寫諮詢活動 | 種子計畫教師 | 5 次 / 年 | 1 小時 / 次 | 無 | 無 |
| 教師支持措施 (工作津貼、教師評鑑點數、跨團隊交流…等) | 學校 | 5 次 / 年 | 1 小時 / 次 | 有 (活動報告) | 每次 |
| | USR 計畫教職員 | | | | |
| 教師培力活動 (SROI 課程、退思會) | 種子計畫教師 | 1 次 / 年 | 16 小時 / 次 | 有 (活動報告) | 每次 |
| | USR 計畫教職員 | | | | |
| 四校聯盟與水利局季會 | USR 計畫教職員 | 1 次 / 月 | 1.5 小時 / 次 | 無 | 無 |
| | 水利單位 | 1 次 / 3 個月 | 2 小時 / 次 | 無 | 無 |
| 溪流生態調查 | 生態調查隊學生 | 3 天 / 季 | 3 小時 / 次 | 無 | 無 |
| | USR 計畫教職員 | 2 次 / 年 | 2 小時 / 次 | 無 | 無 |
| | 社區居民 | 2 次 / 年 | 2 小時 / 次 | 無 | 無 |
| 溪流生態課程 | 生態調查隊學生 | 10 次 暑期密集課程 | 8 小時 / 次 | 課程紀錄 學生專題發表 | 無 |
| | USR 教職員 | | | | |
| | 生科系學生 | | | | |
| 社區踩踏調查 | 行政系學生 | 10 次 / 學期 | 1 小時 / 次 | 無 | 每次 |

●● 三、成果事件鏈 (Chain of Events)

本校秉持持續提升社會、環境與經濟福祉之使命，為確保專案得以持續優化並探索擴大社會影響力之策略，本案透過利害關係人深度訪談，蒐集其對專案參與經驗的實際觀點，以作為建構改變理論與成果事件鏈之基礎。訪談內容聚焦於三項重點：「在此專案中擔任的角色」，以及「參與後的對自身 / 組織造成的改變」與「預期及非預期之成果」，透過此過程，得以釐清利害關係人如何實際經驗專案介入所產生的各類改變，並據以描繪投入、活動、產出至成果之完整影響路徑。

在樣本選取與資料品質控管上，本案採用質性研究取向之三項核心方法，以強化分析之嚴謹性：(1)「理論抽樣」：受訪者之選取須與研究問題及 SROI 理論觀點

高度相關，確保其在專案中的角色與經驗，足以反映關鍵成果與影響脈絡；(2)「理論飽和」：以逐步累積訪談方式檢視資料內容，當新受訪者已不再提供實質新資訊時，即視為達到飽和並停止新增樣本；(3)「三角驗證」：透過不同受訪者間觀點之交叉比對，以確認對關鍵成果與影響路徑的理解是否一致，從而提升資料的真實性與完整性。

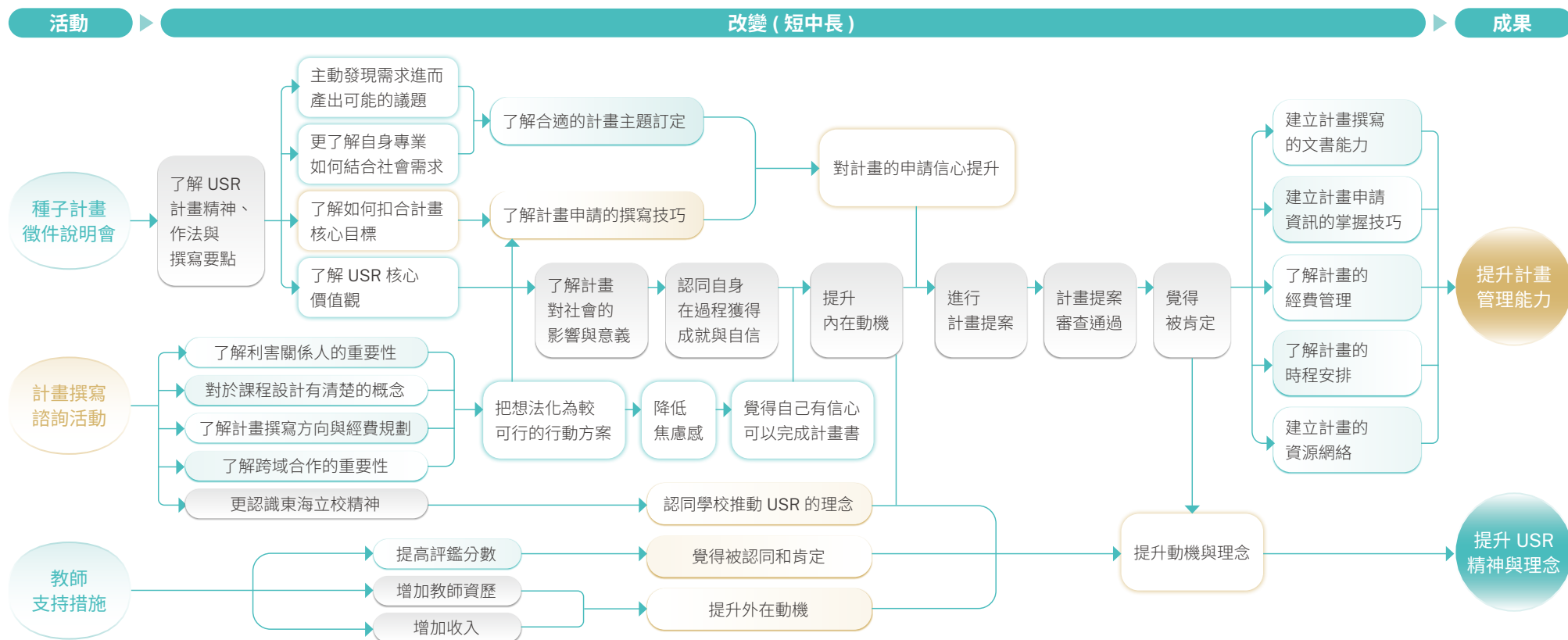
綜合上述訪談資料與分析步驟，據以整理並呈現各類利害關係人之成果事件鏈，說明其自投入專案以來，所經歷之變化過程與所創造之社會價值，作為後續 SROI 量化估算與解讀的重要依據。

(一) 利害關係人：種子計畫教師

本案對於種子計畫教師產生的主要成果有二：「提升計畫管理能力」與「提升USR精神與理念」。前者是減少教師負擔與確保專案穩定運作的關鍵，使教師在申請、規劃與執行USR計畫時更有效率，得以將更多心力放在教學與場域經營上，直接提升執行績效。後者則是推動價值內化與長期投入的基礎，當教師對USR價值有清楚理解並具備使命感時，較能將社會責任視為專業實踐的一部分，並在課程設計與場域經營中兼顧社區需求與學生學習，進一步累積推動社會實踐的組織能量。

這兩項成果同時回應了專案在建構支持教師投入USR的運作模式、透過育成與行政支持機制降低投入門檻，以及形塑穩定且可複製的USR運作架構等核心目標，有助於強化學校履行社會責任的制度化與永續性。

● 圖 1：利害關係人—種子計畫教師成果事件鏈

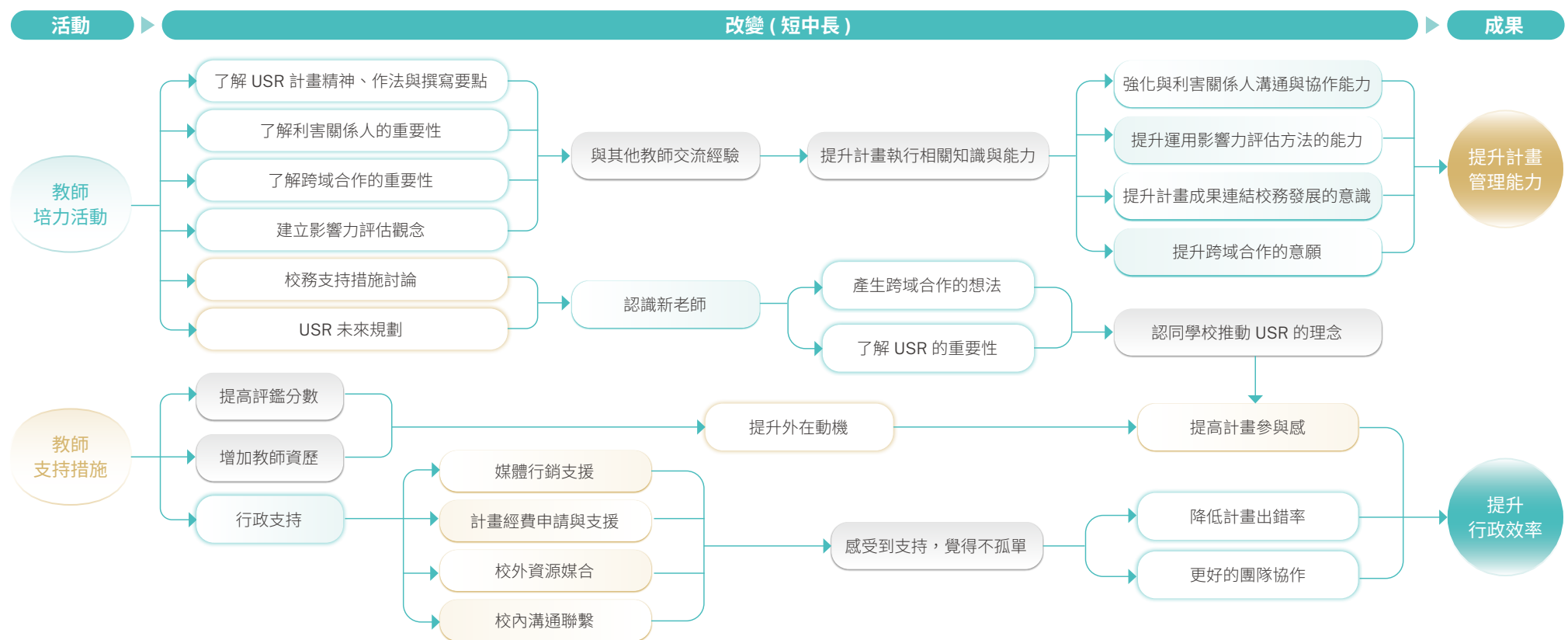


(二) 利害關係人：USR 計畫教職員

本案對於 USR 計畫教職員的主要成果有二：「提升行政效率」與「提升計畫管理能力」。行政效率的提升，有助於降低錯誤與溝通成本，減少時間與心理耗損，讓教師能在較友善且值得信任的行政支持環境中，專注於計畫與教學的實質執行。計畫管理能力的提升，則強化教職員在專案規劃、溝通協調與跨單位合作上的能力，使其在與教師及外部利害關係人互動時，能更清楚掌握目標與資源配置，並將 USR 計畫成果有效連結至校務發展，促進社會實踐成果內化為學校整體治理與發展的一部分。

上述兩項成果不僅回應專案中「建構支持教師投入 USR 的運作模式」與「透過育成與行政支持機制降低投入門檻並提升專業支持能力」的要求，也有助於形塑穩定且可複製的 USR 運作架構，支撐學校履行社會責任的制度化與永續性目標。

● 圖 2：利害關係人—USR 計畫教職員成果事件鏈

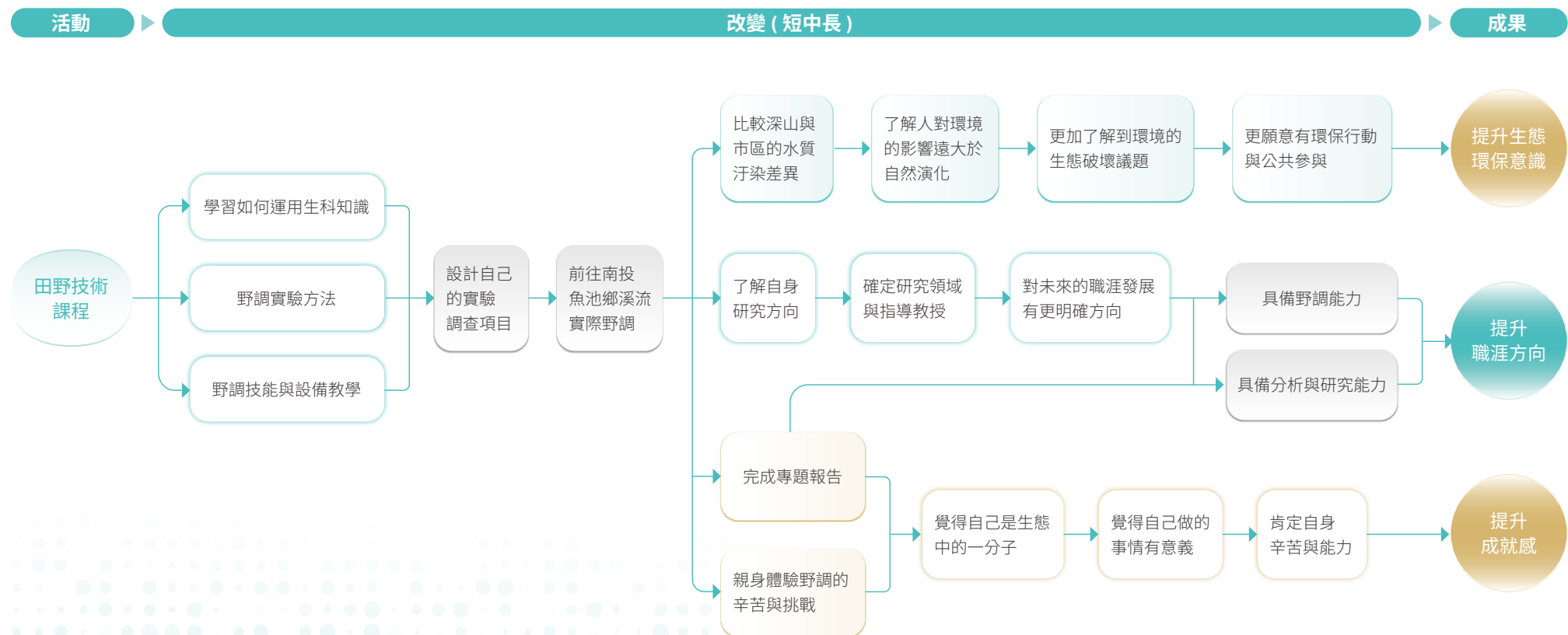


(三) 利害關係人：生科系學生

本案對於生科系學生的主要成果有三：「提升生態環保意識」、「釐清職涯方向」與「提升成就感與使命感」。學生能將生態與環保知識實際運用於城鄉水質比較與生態破壞觀察，進一步轉化為具體的環保行動與公共參與，在真實場域中培養環境專業與公民責任。同時，學生在田野調查與數據分析的過程中，對自己的興趣與未來職涯路徑有更具體的認識，並透過與土地及社區建立連結、看見自身成果被社區或公部門採用而獲得成就感與使命感，使 USR 課程成為其長期投入環境與社會議題的重要推力。

上述三項成果，正回應本專案在學生面向「透過城市溪流教學、調查與實作，提升學生對溪流生態與環境議題的理解，培養專業實作與公共參與能力，並協助探索學習與職涯方向」之目標，並同時為社區環境關懷與公共參與奠定青年行動者的基礎。

● 圖 3：利害關係人—生科系學生成果事件鏈

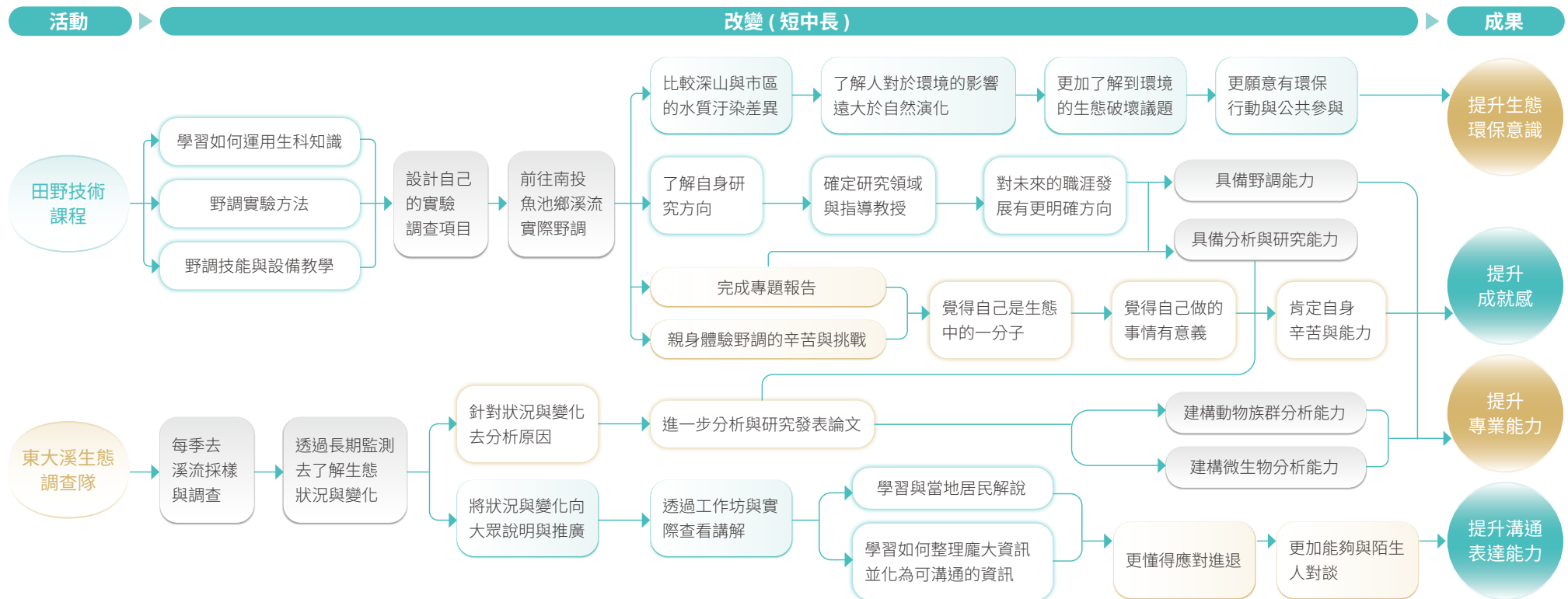


(四) 利害關係人：生態調查隊學生

本案對於生態調查隊學生的主要成果有四：「提升生態環保意識」、「提升專業能力」、「提升成就感」與「提升溝通表達能力」。學生在真實場域中進行溪流與生態調查，一方面深化對環境議題的理解，累積田野調查、物種辨識與數據分析等實作經驗，明確自己的研究志向與專業發展方向；另一方面，在與社區互動與向大眾說明調查成果的過程中，鍛鍊將專業知識轉譯為一般人可理解語言的溝通素養。當他們看見調查成果被地方採納、為環境改善帶來具體幫助時，更能體會行動的社會價值，提升對自身投入與專業表現的成就感與責任感，進一步促發長期參與公共與環境議題的內在動力。

上述四項成果，直接回應本專案在學生面向所強調的目標：透過城市溪流相關教學、調查與實作，讓學生在真實場域中提升對溪流生態與環境議題的理解，同時培養專業實作、跨領域溝通與公共參與能力，並在持續的行動與反思中探索學習與職涯方向。

● 圖 4：利害關係人—生態調查隊學生成果事件鏈

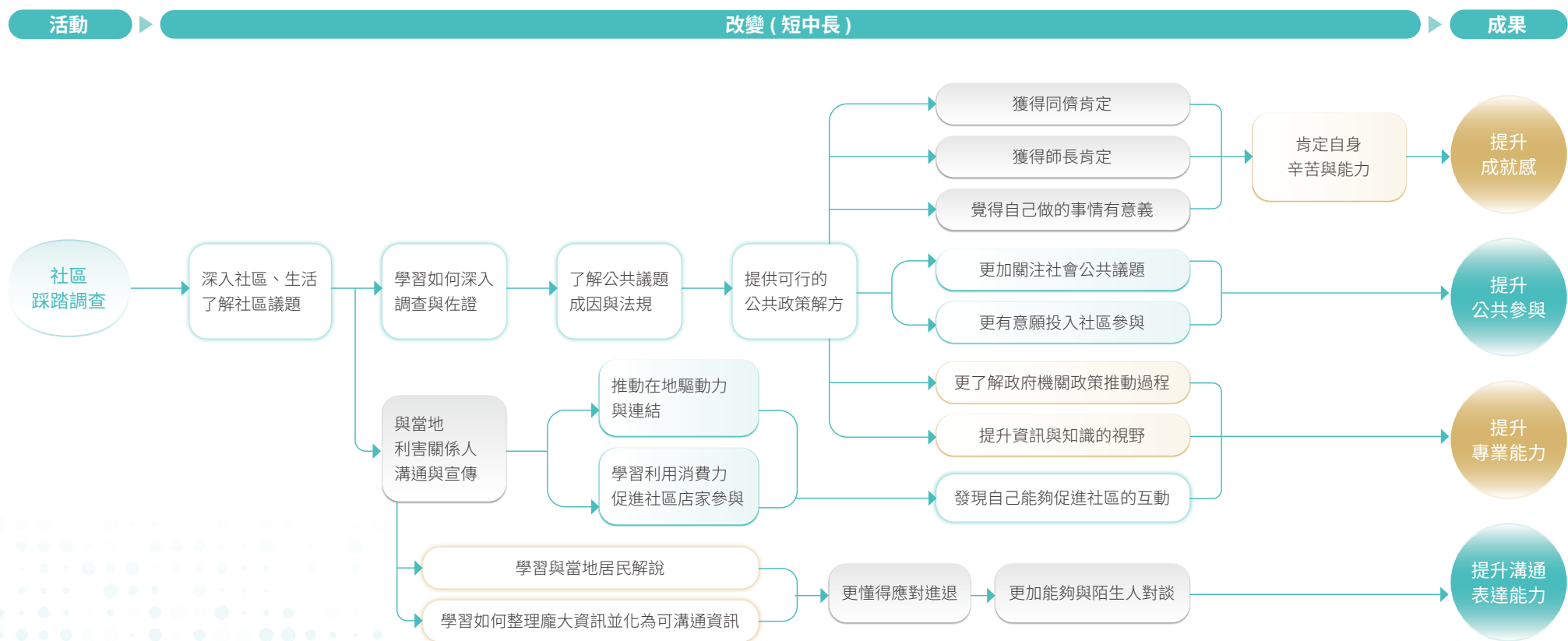


(五) 利害關係人：行政系學生

本案對於行政系學生的主要成果有四：「提升公共參與」、「提升專業能力」、「提升成就感」與「提升溝通表達能力」。行政系學生能將對公共議題的關心具體轉化為行動，從研析法規、提出政策解方到實際參與在地事務，在實作中培養未來從事公部門或社福工作的公共參與素養與責任感。同時，透過理解政策運作流程並與居民進行溝通與資訊轉譯，學生逐步建立結合理論與實務的專業能力，以及在多元利害關係人之間協調與合作的溝通技巧，成為能在公共事務場域中有效對話與回應在地需求的人才。

上述成果直接呼應本專案在學生面向的目標：透過與城市溪流及在地議題相關的教學、調查與實作，不僅讓學生理解環境與公共政策如何互相影響，更在過程中培養專業實作、跨領域溝通與公共參與能力，並協助其探索未來在公共事務與社會服務領域的職涯方向。

● 圖 5：利害關係人—行政系學生成果事件鏈



● 四、專案成果重大性分析 (Outcomes)

重大性分析會分別針對各個利害關係人，並依照三大面向進行分析，在此階段也會依照問卷回收數據結果判斷是否納入成果，成果是否納入主要會參考程度以及重要性作為標準，程度需達到 70% 以上，重要性需達到五分量表的 3 分以上。

● 表 5：利害關係人成果重大性表

| 利害關係人 | 成果 | 相關性 | 顯著性 | | | | 發生時間 | 是否納入 |
|-----------|--------------|---------------------|-----|------|-----|-------|------|------|
| | | 因果關聯、普世價值、財務衝擊、同業關注 | 規模 | 改變程度 | 存續期 | 重要性 | | |
| 種子計畫教師 | 提升計畫管理能力 | ✓ | 8 | 95% | 4 | 4.750 | 專案結束 | 是 |
| | 提升 USR 精神與理念 | ✓ | 8 | 98% | 4 | 4.875 | 專案結束 | 是 |
| USR 計畫教職員 | 提升行政效率 | ✓ | 3 | 90% | 2 | 4.500 | 專案結束 | 是 |
| | 提升計畫管理能力 | ✓ | 4 | 80% | 1 | 3.667 | 專案結束 | 是 |
| | 提升專業實踐能力 | ✓ | 4 | 93% | 4 | 5.000 | 專案結束 | 是 |
| | 提升成就感 | ✓ | 4 | 93% | 2 | 4.333 | 專案期間 | 是 |
| | 增加心理壓力 | ✓ | 1 | 60% | 2 | 3.000 | 專案結束 | 是 |
| 學校 | 形象提升 | ✓ | 1 | 70% | 2 | 5.000 | 專案結束 | 是 |
| | 提升組織創新能力 | ✓ | 1 | 60% | 3 | 5.000 | 專案結束 | 是 |
| USR 輔導團隊 | 提升專業能力 | ✓ | 6 | 100% | 5 | 5.000 | 專案結束 | 是 |
| | 提升成就感 | ✓ | 6 | 100% | 5 | 4.500 | 專案結束 | 是 |
| | 增加心理壓力 | ✓ | 3 | 80% | 1 | 4.000 | 專案期間 | 是 |
| 生科系學生 | 提升生態環保意識 | ✓ | 96 | 93% | 4 | 4.500 | 專案結束 | 是 |
| | 提升職涯方向 | ✓ | 96 | 80% | 3 | 3.833 | 專案結束 | 是 |
| | 提升成就感 | ✓ | 96 | 90% | 3 | 4.667 | 專案結束 | 是 |
| 生態調查隊學生 | 提升生態環保意識 | ✓ | 12 | 88% | 4 | 4.400 | 專案結束 | 是 |
| | 提升專業能力 | ✓ | 12 | 82% | 4 | 4.400 | 專案結束 | 是 |
| | 提升成就感 | ✓ | 12 | 86% | 3 | 4.400 | 專案結束 | 是 |
| | 提升溝通表達能力 | ✓ | 12 | 68% | 3 | 3.700 | 專案結束 | 是 |
| 行政系學生 | 提升公共參與 | ✓ | 120 | 60% | 3 | 4.000 | 專案結束 | 是 |
| | 提升專業能力 | ✓ | 120 | 60% | 3 | 5.000 | 專案結束 | 是 |
| | 提升成就感 | ✓ | 120 | 60% | 3 | 4.500 | 專案結束 | 是 |
| | 提升溝通表達能力 | ✓ | 120 | 60% | 2 | 4.200 | 專案結束 | 是 |

3.3



證明成果並賦予價值

(一) 利害關係人：種子計畫教師

從表 6 可得知各項指標的實際得分皆高於門檻且達到或超過目標值，變化量多落在 32% ~ 40% 之間；其中「USR 教務支持對提升教學評鑑與聲望的動機」實際得分 5.0 分、變化量 40%，為各指標之最，反映出 USR 校務支持措施對於種子教師持續投入 USR 有良好的激勵效果。



一、指標分析 (Indicator)

根據成果事件鏈設定指標，以驗證改變是否確實發生、改變的方向及變化量，同時針對改變路徑去思考其成效，對於表現較不好的指標，可以透過增加改變路徑或增加活動來去加強改變發生的可能性；對於表現較好的指標，則要在未來活動設計中嘗試去保持其良好表現。

以下分別為利害關係人種子計畫教師、USR 計畫教職員、生科系學生、生態調查隊學生的成果指標分析表，呈現出在干預前後的成果指標門檻、目標值與實際成效，並換算為百分比變化量，用以檢視各類利害關係人在各項成果的改變方向與幅度。

表 6：種子計畫教師成果指標分析表

| 成果 | 指標 | 門檻 | 目標 | 實際值 | 變化量 |
|--------------|--|----|----|------|-----|
| 提升計畫管理能力 | 把想法化為較可行的行動方案 | 3 | 4 | 4.75 | 35% |
| | 建立計畫申請資訊的掌握技巧 | 3 | 4 | 4.75 | 35% |
| | 更了解計畫的經費管理 | 3 | 4 | 4.75 | 35% |
| | 更了解計畫的時程安排 | 3 | 4 | 4.62 | 32% |
| | 能夠建立計畫的資源網絡 | 3 | 4 | 4.75 | 35% |
| 提升 USR 精神與理念 | 認同學校推動 USR 的理念 | 3 | 4 | 4.88 | 38% |
| | 對 USR 理念的理解有助於提升您參與 USR 的動機 | 3 | 4 | 4.88 | 38% |
| | USR 校務支持對您自身的獎勵（評鑑、資歷上升）有助於提升您參與 USR 的動機 | 3 | 4 | 5.0 | 40% |

(二) 利害關係人：USR 計畫教職員

表 7 顯示 USR 計畫教職員在行政效率、計畫管理能力、專業實踐能力與成就感等各項成果指標上，雖然實際得分皆高於門檻值 3 分，但整體變化量多集中在約 7% ~ 20% 之間，僅少數指標可達約 33%，整體成長幅度並不算高。這反映教職員對 USR 參與的評價偏向「穩定小幅提升」而非明顯躍升。

● 表 7：USR 計畫教職員成果指標分析表

| 成果 | 指標 | 門檻 | 目標 | 實際值 | 變化量 |
|----------|-------------------|----|----|------|-----|
| 提升行政效率 | 計畫的行政工作出錯率有所下降 | 3 | 4 | 3.33 | 7% |
| | 計畫的行政工作有更好的團隊協作 | 3 | 4 | 3.67 | 13% |
| | 計畫的行政工作在校內溝通更加流暢 | 3 | 4 | 3.67 | 13% |
| | 計畫經費支出與審核受到良好的協助 | 3 | 4 | 4.00 | 20% |
| 提升計畫管理能力 | 強化與利害關係人溝通與協作能力 | 3 | 4 | 3.33 | 7% |
| | 提升運用影響力評估方法的能力 | 3 | 4 | 3.67 | 13% |
| | 提升計畫成果連結校務發展的意識 | 3 | 4 | 4.00 | 20% |
| | 提升跨域合作的意願 | 3 | 4 | 3.67 | 13% |
| 提升專業實踐能力 | 能夠驗證學術理論 | 3 | 4 | 3.67 | 13% |
| | 與團隊相互支持與跨域學習 | 3 | 4 | 4.67 | 33% |
| | 了解社會實際面與研究操作方法 | 3 | 4 | 4.00 | 20% |
| | 能夠透過更多元活潑的方式與學生互動 | 3 | 4 | 4.67 | 33% |
| 提升成就感 | 對自身辛苦與能力感到肯定 | 3 | 4 | 3.67 | 13% |
| | 能夠感受到學生有更好的知識吸收能力 | 3 | 4 | 4.00 | 20% |
| | 看到場域或服務對象有所改善 | 3 | 4 | 4.00 | 20% |

(三) 利害關係人：生科系學生

表 8 顯示，生科系學生在生態環保意識、職涯方向與成就感三個成果皆有明顯提升，各項指標實際得分多介於 4.5 ~ 5.0 分之間，相較門檻值 3 分與目標值 4 分均為高分，變化量約 30 ~ 40%。其中，對水資源議題與生態破壞問題的理解，以及願意參與環保行動與公共事務的意願，變化量約 32 ~ 38%，顯示 USR 方案有助於深化其生態保育觀念；在職涯面向上，對未來研究領域與專業職涯的規劃與分析能力亦有約 30 ~ 35% 的提升，最後在「我是生態的一分子」「我所做的事具有意義」以及「對自身辛苦參與感到肯定」等成就感指標上，實際得分接近或達到 5 分、變化量達 38 ~ 40%，顯示計畫成功增強學生對自我價值的肯定與參與動機。

● 表 8：生科系學生成果指標分析表

| 成果 | 指標 | 門檻 | 目標 | 實際值 | 變化量 |
|----------|------------------|----|----|------|-----|
| 提升生態環保意識 | 能夠比較深山與市區的水質汙染差異 | 3 | 4 | 4.88 | 38% |
| | 更加了解到環境的生態破壞議題 | 3 | 4 | 4.88 | 38% |
| | 更願意有環保行動與公共參與 | 3 | 4 | 4.62 | 32% |
| 提升職涯方向 | 對於未來的研究領域更加確認 | 3 | 4 | 4.50 | 30% |
| | 具備分析與研究能力 | 3 | 4 | 4.75 | 35% |
| | 具備田野調查能力 | 3 | 4 | 4.75 | 35% |
| 提升成就感 | 覺得自己是生態中的一分子 | 3 | 4 | 4.88 | 38% |
| | 覺得自己做的事情有意義 | 3 | 4 | 5.00 | 40% |
| | 對自身辛苦與能力感到肯定 | 3 | 4 | 5.00 | 40% |

(四) 利害關係人：生態調查隊學生

從表 9 可知「提升溝通表達能力」成果指標都偏低，其變化量多落在約 14% ~ 16%，明顯低於其他指標。相較之下，提升生態保護意識、提升成就感以及部分提升專業能力的指標，其變化量大致落在約 20% ~ 36%，呈現中度至高度的成長幅度，顯示在整體進步中，學生自覺在溝通與表達方面的提升最為有限。

● 表 9：生態調查隊學生成果指標分析表

| 成果 | 指標 | 門檻 | 目標 | 實際值 | 變化量 |
|----------|-------------------|----|----|------|-----|
| 提升生態環保意識 | 能夠比較深山與市區的水質污染差異 | 3 | 4 | 4.20 | 24% |
| | 更加了解到環境的生態破壞議題 | 3 | 4 | 4.80 | 36% |
| | 更願意有環保行動與公共參與 | 3 | 4 | 4.50 | 30% |
| 提升溝通表達能力 | 更加能夠與陌生人對談 | 3 | 4 | 3.70 | 14% |
| | 更懂得應對進退 | 3 | 4 | 3.70 | 14% |
| | 能夠整理龐大資訊並化為可溝通的資訊 | 3 | 4 | 3.80 | 16% |
| 提升成就感 | 覺得自己是生態中的一分子 | 3 | 4 | 4.50 | 30% |
| | 覺得自己做的事情有意義 | 3 | 4 | 4.40 | 28% |
| | 對自身辛苦與能力感到肯定 | 3 | 4 | 4.30 | 26% |
| 提升專業能力 | 對於未來的研究領域更加確認 | 3 | 4 | 4.10 | 22% |
| | 具備分析與研究能力 | 3 | 4 | 4.00 | 20% |
| | 具備田野調查能力 | 3 | 4 | 4.40 | 28% |
| | 建構動植物分析能力 | 3 | 4 | 4.10 | 22% |

● 二、財務代理指標

本案之估值方法係透過「財務代理指標」，將各利害關係人的不同成果量化為貨幣價值，作為後續 SROI 換算的基礎。多數非財務型成果採行 Value Game 進行估值，由受訪者將成果與若干熟悉的具體物品或服務的價值進行比較，以推估其對應的平均貨幣價值。對於具體財務效果者，則採行 Cost-Benefit Approach 進行準確的財務數字衡量；部分較容易取得市場替代物品者，則會採用 Revealed Preference 進行估值。表 10 說明各利害關係人在不同成果指標下所採用的財務代理指標估算方式及其平均貨幣價值，作為後續 SROI 計算的基礎。

以種子計畫教師與 USR 計畫教職員為例，所有成果皆採用 Value Game 方式，透過與具體物品或體驗（如特定價位的禮物或設備）比較後換算為金額，其平均代理價值約落在 16,396 ~ 31,350 元之間；其中「增加心理壓力」為負向價

值（-4,000 元），代表需從整體社會價值中扣除。與之對照，學校在「形象提升」採成本效益分析，以新聞曝光成本約 75,618 元作為代理值，在「提升組織創新能力」則以揭露性偏好法估算，平均價值約 291,667 元，反映組織層級成果在財務上具有更高權重。

再以生科系學生與生態調查隊學生為例，所有成果皆採 Value Game，多以學生個人日常可感知的物品價值來估算，平均代理值介於 5,250 ~ 24,149 元之間。至於行政系學生的成果則是採 Anchoring approach，主要原因是問卷未回收樣本，無法直接 Value Game 取得受訪者偏好數據，因此以「提升溝通表達能力」的估值為錨點，再依成果重要性大小比例調整，估算出約 5,357 元至 6,378 元的代理值。

● 表 10：各成果財務代理指標評估模型

| 利害關係人 | 成果 | 估值模型 | 計算方法 / 來源 | 平均價值 |
|-----------|--------------|-----------------------|--|---------|
| 種子計畫教師 | 提升計畫管理能力 | Value Game | | 31,350 |
| | 提升 USR 精神與理念 | Value Game | 1. 1 台掃拖機器人 (\$10000 以下) | 28,624 |
| USR 計畫教職員 | 提升行政效率 | Value Game | 2. iPad128G+Apple Pencil (\$10001~\$15000) | 23,345 |
| | 提升計畫管理能力 | Value Game | 3. 1 台小沙發按摩椅 (\$15001~\$20000) | 16,396 |
| | 提升專業實踐能力 | Value Game | 4. 1 台中階文書筆電 (\$20001~\$25000) | 17,896 |
| | 提升成就感 | Value Game | 5. 1 趟日本東京 5 天 4 夜自由行 (\$25001~\$30000) | 17,896 |
| | 增加心理壓力 | Value Game | 6. 1 張記憶棉高級雙人床墊 (\$30001~\$35000) | -4,000 |
| 學校 | 形象提升 | Cost-benefit analysis | 7. 1 支蘋果 i16 手機 256GB (\$35001~\$40000) | 75,618 |
| | 提升組織創新能力 | Revealed Preference | 5 則新聞 官網 3,864 觸及 https://events.taiwantrade.com/iti2024004 | 291,667 |
| USR 輔導團隊 | 提升專業能力 | Value Game | 1. 1 盒濾掛咖啡禮盒 (10 包) | 22,500 |
| | 提升成就感 | Value Game | 2. 1 件 Uniqlo 風衣外套 | 27,500 |
| | 增加心理壓力 | Value Game | 3. 1 組無線電動牙刷高階款 | -22,500 |
| 生科系學生 | 提升生態環保意識 | Value Game | 4. 1 台清淨除濕機 | 5,660 |
| | 提升職涯方向 | Value Game | 5. 1 張中階人體工學電腦椅 | 6,296 |
| | 提升成就感 | Value Game | 6. 1 台自動研磨義式咖啡機 | 5,250 |
| 生態調查隊學生 | 提升生態環保意識 | Value Game | 7. 1 輛折疊式電動自行車 | 24,149 |
| | 提升專業能力 | Value Game | 8. 1 支旗艦級智慧手錶 | 24,149 |
| | 提升成就感 | Value Game | 1. 1 個 5000mAh 行動電源 (\$1000 以下) | 22,648 |
| | 提升溝通表達能力 | Value Game | 2. 1 副無線藍芽耳機 (\$1001~3000) | 21,449 |

| 利害關係人 | 成果 | 估值模型 | 計算方法 / 來源 | 平均價值 |
|-------|----------|-----------------------|---|-------------|
| 行政系學生 | 提升公共參與 | Anchoring approach | 以成果「提升溝通表達能力」定錨，依照相對重要性大小比例估值。 | 6,074 |
| | 提升專業能力 | Anchoring approach | | 6,378 |
| | 提升成就感 | Anchoring approach | | 5,357 |
| | 提升溝通表達能力 | Revealed Preference | | 5,000 |
| 社區居民 | 提升生態環保意識 | Revealed Preference | https://www.tsfa.com.tw/page/about/index.aspx?kind=51 | 1,200 |
| 水利單位 | 提升公共溝通效率 | Cost-benefit analysis | 以往辦理說明會的成本 | 400,000 |
| 生態環境 | 改善河流生態環境 | Cost-benefit analysis | 前瞻基礎建設計畫—水環境建設，以政府計算之全國效益乘上臺中計畫投入占全國之比例合理估算。 | 325,240,113 |

● 三、影響力因子分析

本案依循 SROI 原則 5「不過度誇大成果」，針對各成果價值進行調整，分別納入無謂因子 (deadweight)、歸因因子 (attribution)、衰退因子 (drop-off) 等參數。無謂因子用以扣除在無本計畫介入情境下即可能自然發生之成效；歸因因子反映其他方案或外部環境對成果之相對貢獻；衰退因子刻畫成果隨時間遞減之幅度；貢獻度則界定本計畫於整體成效中的可主張比例。

上述參數依利害關係人別及成果構面分別加以量化後，即形成表 11 之參數矩陣，作為後續折減名目效益並推算淨社會價值的計算基礎。同時針對每類利害關係人進行分析，作為辨識本計畫在各項成果中的實質貢獻程度、釐清不同利害關係人影響力來源，並提供未來優先強化及調整介入策略之依據。

● 表 11：利害關係人影響力因子數據及分析結果

| 利害關係人 | 成果 | 無謂因子 | 歸因因子 | 衰退因子 | 貢獻度 | 分析結果 |
|-----------|--------------|--------|------|------|-------|--|
| 種子計畫教師 | 提升計畫管理能力 | 45% | 48% | 22% | 29% | 衰退因子較低，代表種子教師的支持措施不是一次性活動的效果，具有較穩定持久的效果。 |
| | 提升 USR 精神與理念 | 45% | 45% | 28% | 30% | |
| USR 計畫教職員 | 提升行政效率 | 40% | 40% | 40% | 36% | 無謂及歸因因子的數據都較高，顯示管理能力多來自既有經驗。 |
| | 提升計畫管理能力 | 63% | 57% | 57% | 16% | |
| | 提升專業實踐能力 | 35% | 28% | 22% | 47% | 無謂及歸因因子並不特別高，代表教師從社會實踐中確實獲得專業能力及成就感的提升。 |
| | 提升成就感 | 42% | 22% | 35% | 46% | |
| | 增加心理壓力 | 70% | 20% | 30% | 24% | |
| 學校 | 形象提升 | 40% | 20% | 30% | 48% | 組織創新能力提升的歸因因子低，顯示成果主要是由 USR 校務支持工作帶來的。 |
| | 提升組織創新能力 | 50% | 10% | 20% | 45% | |
| USR 輔導團隊 | 提升專業能力 | 50% | 30% | 40% | 35% | 計畫造成的負向影響非常有限，壓力主要來自其他因素。 |
| | 提升成就感 | 40% | 50% | 30% | 30% | |
| | 增加心理壓力 | 60% | 60% | 50% | 16% | |
| 生科系學生 | 提升生態環保意識 | 43% | 30% | 27% | 40% | <ul style="list-style-type: none"> 提升環保意識的無謂因子較高，該成果較可能透過既有課程或個人關注而自然發生。 成果貢獻比例介於 40%-44%，顯示課程對於生科系學生有穩定的貢獻。 |
| | 提升職涯方向 | 37% | 37% | 37% | 40% | |
| | 提升成就感 | 37% | 30% | 37% | 44% | |
| 生態調查隊學生 | 提升生態環保意識 | 46% | 34% | 35% | 36% | <ul style="list-style-type: none"> 生態調查隊學生多為主動報名參加，且本身即投入生態調查相關工作，在無計畫介入的情況下即可能發生改變，故其無謂因子相對偏高。 溝通表達能力之無謂、歸因與衰退因子皆偏高，顯示本計畫於該成果之實質貢獻比例有限。 |
| | 提升專業能力 | 44% | 36% | 39% | 36% | |
| | 提升成就感 | 44% | 38% | 43% | 35% | |
| | 提升溝通表達能力 | 48% | 46% | 53% | 28% | |
| 行政系學生 | 提升公共參與 | 60% | 50% | 30% | 20% | 行政系學生各項成果的貢獻比例整體都偏低，尤其是無謂及歸因因子都高，顯示相關能力與態度成果，來自原有學習背景或其他經驗。 |
| | 提升專業能力 | 40% | 60% | 40% | 24% | |
| | 提升成就感 | 60% | 70% | 50% | 12% | |
| | 提升溝通表達能力 | 50% | 50% | 40% | 25% | |
| 社區居民 | 提升生態環保意識 | 50% | 30% | 50% | 35% | 無謂與衰退因子偏高，成果主要來自社會趨勢 |
| 水利單位 | 提升公共溝通效率 | 50% | 40% | 60% | 30% | 無謂與衰退因子偏高，成果主要受外部因素影響 |
| 生態環境 | 改善河流生態環境 | 99.68% | 75% | 0% | 0.08% | 無謂因子計算以四所大學 USR 經費佔臺中計畫經費 37 億之比例，排除就算無東海計畫下也會發生的成果比例。歸因因子排除掉其他三所大學的成效佔比合理估算。 |

3.4



影響力地圖



一、成果價值分析

1. 整體 SROI 值結果

前述已確認利害關係人的改變過程及成果，並尋找作為衡量成果的指標、財務代理變數及影響力因子，接下來將計算各利害關係人之成果價值。

本報告採用之折現率以 (1.75%) 為計算基準，並在本次分析中也對此做了敏感度分析，以確保分析合理性。最終 SROI 計算方式為成果總現值除以總投入價值，得出本評估案之社會投資報酬率 (SROI) 為 1.82，亦即本專案每投入 1 元，可以創造 1.82 元的社會影響力。

SROI 計算結果

總價值 \$ 4,869,540

總投入 \$ 2,676,881

SROI 1.82

2. 影響力分布

綜合表 12 的結果，本專案主要的價值創造集中於學生與組織層面的成果，其中以生科系學生、生態調查隊學生及行政系學生為最關鍵的價值來源，合計占整體社會價值約 66.7%；在組織端，學校「提升組織創新能力」、USR 輔導團隊「提升專業能力與成就感」以及種子計畫教師「提升計畫管理能力」與「提升 USR 精神與理念」則構成推動 USR 制度化與內部能力升級的核心貢獻。從單項成果來看，生科系學生「提升生態環保意識、職涯方向與成就感」、行政系學生「提升專業能力與公共參與」及學校「提升組織創新能力」等成果的現值與占比較高，顯示本案在培育具環境素養與公共實務能力的學生，以及強化校內 USR 治理與創新能量方面，皆已形成實質且可量化的影響力。

整體而言，上述價值分布與專案原先鎖定的核心目標：一方面建構支持教師與行政團隊投入 USR 的制度與能力，另一方面透過城市溪流場域培養學生的專業實作、跨域溝通與公共參與能力，並促進校園、社區與公部門在環境議題上的合作上，呈現高度契合，可視為本次 SROI 分析所揭示的主要價值答案。

● 表 12：影響力分布表

| 利害關係人 | 成果 | 總現值 | SROI 值 | 占比 |
|----------|------------|---------|--------|--------|
| 種子計畫教師 | 提升計畫管理能力 | 197,719 | 0.074 | 4.06% |
| | 提升USR精神與理念 | 174,462 | 0.065 | 3.58% |
| USR計畫教職員 | 提升行政效率 | 39,391 | 0.015 | 0.81% |
| | 提升計畫管理能力 | 10,255 | 0.004 | 0.21% |
| | 提升專業實踐能力 | 92,382 | 0.035 | 1.90% |
| | 提升成就感 | 52,685 | 0.020 | 1.08% |
| | 增加心理壓力 | -1,620 | -0.001 | -0.03% |
| 學校 | 形象提升 | 60,214 | 0.022 | 1.24% |
| | 提升組織創新能力 | 310,152 | 0.116 | 6.37% |
| USR輔導團隊 | 提升專業能力 | 105,104 | 0.039 | 2.16% |
| | 提升成就感 | 131,880 | 0.049 | 2.71% |
| | 增加心理壓力 | -10,800 | -0.004 | -0.22% |
| 生科系學生 | 提升生態環保意識 | 553,792 | 0.207 | 11.37% |
| | 提升職涯方向 | 478,889 | 0.179 | 9.83% |
| | 提升成就感 | 441,390 | 0.165 | 9.06% |
| 生態調查隊學生 | 提升生態環保意識 | 234,229 | 0.088 | 4.81% |
| | 提升專業能力 | 221,944 | 0.083 | 4.56% |
| | 提升成就感 | 173,790 | 0.065 | 3.57% |
| | 提升溝通表達能力 | 118,996 | 0.044 | 2.44% |
| 行政系學生 | 提升公共參與 | 309,633 | 0.116 | 6.36% |
| | 提升專業能力 | 349,729 | 0.131 | 7.18% |
| | 提升成就感 | 131,380 | 0.049 | 2.70% |
| | 提升溝通表達能力 | 234,351 | 0.088 | 4.81% |
| 社區居民 | 提升生態環保意識 | 10,729 | 0.004 | 0.22% |
| 水利單位 | 提升公共溝通效率 | 189,691 | 0.071 | 3.90% |
| 生態環境 | 改善河流生態環境 | 259,173 | 0.097 | 5.32% |
| 總計 | | | 1.82 | 100% |

● 二、敏感度分析

敏感度分析主要用於觀察 SROI 在不同關鍵假設調整下的變動幅度，從而辨識哪些因子對 SROI 影響最為顯著，同時作為優先驗證、揭示本評估可能不確定性，以及協助審查與解讀 SROI 結果的重要依據。根據表 13 之敏感度分析結果，專案的社會影響力約落在 1.51 至 2.13 之間，顯示在合理假設範圍內，本案整體仍維持大於 1 且具穩定正向效益的社會投資報酬率。

● 表 13：敏感度分析表

| 項目 | 調整 | SROI | 分析結果 |
|------|------|------|--------------------------------------|
| 無謂因子 | +10% | 1.51 | 變動幅度最大，代表成果是否「沒有計畫也發生」對整體成果有相對較大的關聯。 |
| | -10% | 2.13 | |
| 歸因因子 | +10% | 1.52 | 變動幅度次之，顯示「成果歸功於本計畫」的估計對 SROI 影響也較大。 |
| | -10% | 2.11 | |
| 衰退因子 | +10% | 1.62 | 變動幅度不大，表示「成果隨時間遞減」這項因子並非關鍵的不確定性來源。 |
| | -10% | 2.05 | |
| 折現率 | +1% | 1.79 | 變動幅度很小，表示時間價值假設對本計畫影響有限。 |
| | -1% | 1.85 | |
| 存續期 | +1年 | 2.06 | 成果多持續 1 年，SROI 值會增加，但幅度有限。 |
| | -1年 | 1.58 | |

3.5



綜合策略建議



本案綜整 SROI 評估結果，依管理維度區分為「校務規劃」與「個案計畫」雙層結構提出優化策略。校務規畫強調治理架構或制度設計，旨在將策略建議對焦校級治理方針，確保 USR 精神內化於學校中長程願景與制度框架，形成具永續性的支持機制。個案計畫則著重課程實作與場域實踐層次，依據評估回饋優化執行細節，如調整課程設計、學生學習歷程與在地夥伴協作方式，並銜接以中長程計畫為依據的高教深耕計畫，確保執行脈絡與分目標得以落實。兩者最終皆對應到本校中長程校務發展計畫構面，亦即校務規劃層次的制度與治理建議，直接連結至校務發展計畫中的發展策略與行動方案；而個案計畫層次所提出之課程與場域優化策略，則先透過高教深耕計畫之分項與子計畫加以承

接，再由深耕主軸向上銜接校務發展構面，形成自個案計畫、深耕執行到校務願景三者之間相互呼應的整體架構。

本校一方面透過校務層級強化教師支持與影響力管理機制，為社會實踐奠定穩定的基礎；另一方面則依循高教深耕計畫架構，深化實踐成效。期望透過「校務—深耕—個案」三層對接架構，在維持既有正向社會投資報酬率的基礎上，擴大對校務治理、課程教學及地方發展的整體影響力，建構具可複製性且能滾動修正的 USR 永續運作模式。



一、校務規劃：「大學社會責任納入中長程校務發展規劃」



改善策略



校務發展計畫對應



校務計畫 構面對應

1. 改善目前的行政支援的作法，例如針對經費核銷、資料蒐集等工作，提供統一規格的作法，以減少重複或非必要的工作。

1-1 打造「無私、溝通、執行力」之行政團隊，精簡行政流程，落實行政效率，以建立領導變革與積極向上的行政團隊。

行政革新

2. 強化 USR 與校務績效（教學、評鑑或升等）的連結項目，在相關指標中明確化 USR 成果的認列方式，回應教師職涯發展過度單一的問題，並強化教師對 USR 制度的認同與長期投入動機。

3-2 落實多元化的教師獎勵、評鑑與升等制度。

行政革新

3. 將 USR 輔導團隊定位為「校內創新顧問團」，讓輔導團隊參與策略與活動設計，強化自主性與參與度，提升內在動機，進而推動跨院系協作與創新。

1-4 推動行政創新提案，讓行政同仁對校務變革提出主張與落實，協助學校解決問題，並增加向心力與認同感。

行政革新

4. 建立本校社會價值與影響力管理系統，從「戰略—戰術—運營」三個層面著手，使成效資料成為校務決策與永續治理的循環依據。

3-6 實施目標與任務導向之校務與系所評鑑制度，並建立形成性回饋之自我改善機制。

行政革新

5. 依據各項成果的存續期與貢獻度分析結果，優先強化對具長期效益且高貢獻成果的支持措施，如穩定推動種子教師培力、跨團隊交流與影響力管理培訓，使其成為推動教師發展與組織學習的機制。

5-5 定期召開創新教學工作坊，以利教師能運用在課堂中。

跨域典範

● 二、個案計畫：「一所大學守護一條河—四校聯盟共創河川守護永續發展新篇章」



改善策略



高教深耕計畫對應



校務計畫
構面對應

1. 由現行的主觀性、知識面指標，轉向「客觀行為指標」及「多元面向」設計。例如紀錄學生在工作坊中的實質發言次數或具體產出的專業文件數量，以有效追蹤利害關係人的行為改變。

- 分項一：以學生為中心的多元適性發展。
- 子計畫：1-3 多元學習與適性探索。

跨域典範

2. 針對行政系學生等母體數較大的族群，應從文獻推估轉向更具體的問卷或訪談，以提升數據的嚴謹度與準確性。

- 分項一：以學生為中心的多元適性發展。
- 子計畫：1-3 多元學習與適性探索。

跨域典範

3. 為解決學生成就感偏低的問題，明年度將增加成果發表的機會，並提高「產出」要求。透過整理龐大資訊並轉化為可溝通資訊，讓學生在看見實質影響力中肯定自身能力。

- 分項一：以學生為中心的多元適性發展。
- 子計畫：1-3 多元學習與適性探索。

跨域典範

4. 針對生科系學生，未來將聚焦於系上既有課程未涵蓋的環境議題（如深層河川問題），並邀請水安全、水文化等不同領域人士參與，以擴展學生的潛在職涯想像。

- 分項二：從專業、跨域到永續的課程發展。
- 子計畫：2-1 以 SDGs 為核心的通識及專業課程轉化

永續發展

5. 為改善生態調查隊學生溝通能力較弱的現況，將推動社區生態工作坊，以提高學生與民眾的互動頻率與品質。

- 分項一：以學生為中心的多元適性發展。
- 子計畫：1-3 多元學習與適性探索。

跨域典範

6. 結合行政系對公共政策的研析能力與生科系的調查專業，共同針對複雜場域議題（如商圈管理委員會成立、汙水截流等）提出具體的「公共政策解方」，將議題關注轉化為實質的社會參與。

- 分項二：從專業、跨域到永續的課程發展。
- 子計畫：2-1 以 SDGs 為核心的通識及專業課程轉化

永續發展

● 影響力地圖

| 利害關係人 | 總成本 | 活動產出 | 改變 | 成果 | 對焦校務計畫構面 | 對焦SDGs目標 | 指標 | 調查方式 | 問責人員 | 母體人數 | 成果人數比例 | 實際貢獻 | 總現值 | SROI占比 |
|---------|--------------|--|---|----------|----------|----------------------------|---|--------------------------|--------------|------|--------|------|-----------|--------|
| 生科系學生 | \$ 2,676,881 | 溪流生態課程 2週 | 了解深山與市區的水質汙染差異→了解人對於環境的影響遠大於自然演化→更加了解到環境的生態破壞更願意有環保行動與公共參與→提升生態環保意識 | 提升生態環保意識 | 跨域典範 | 6.5.1 水管理 教育機會 | 能夠比較深山與市區的水質汙染差異、更加了解到環境的生態破壞議題、更願意有環保行動與公共參與 | 訪談 1年1次 問卷 1年1次 | 計畫主持人 江智民 | 96 | 100% | 40% | \$553,792 | 11% |
| | | | 可以設計實驗調查項目→了解自身研究方向→確定研究領域與指導教授→對未來的職涯發展有更明確方向→具備野調能力→提升職涯方向 | 提升職涯方向 | 跨域典範 | 6.5.1 水管理 教育機會 | 對於未來的研究領域更加確認、具備分析與研究能力、具備田野調查能力 | | | 96 | 100% | 40% | \$478,889 | 10% |
| | | | 覺得自己是生態中的一分子→覺得自己做的事情有意義→肯定自身辛苦與能力→提升成就感 | 提升成就感 | 跨域典範 | 4.7 永續發展 與全球 公民教育 | 覺得自己是生態中的一分子、覺得自己做的事情有意義、對自身辛苦與能力感到肯定 | | | 96 | 100% | 44% | \$441,390 | 9% |
| 生態調查隊學生 | | 溪流生態調查 3天/季 3小時 溪流生態課程 2週 8小時 | 比較深山與市區的水質汙染差異→了解人對於環境的影響遠大於自然演化→更加了解到環境的生態破壞更願意有環保行動與公共參與→提升生態環保意識 | 提升生態環保意識 | 跨域典範 | 6.5.1 水管理 教育機會 | 能夠比較深山與市區的水質汙染差異、更加了解到環境的生態破壞議題、更願意有環保行動與公共參與 | 訪談 1年1次 問卷 1年1次 | 計畫主持人 江智民 | 12 | 100% | 36% | \$234,229 | 5% |

| 利害關係人 | 總成本 | 活動產出 | 改變 | 成果 | 對焦校務計畫構面 | 對焦SDGs目標 | 指標 | 調查方式 | 問責人員 | 母體人數 | 成果人數比例 | 實際貢獻 | 總現值 | SROI 占比 |
|---------|-----|-----------------------|---|----------|----------|--------------------|---|------------------------------|--------------|------|--------|------|-----------|---------|
| 生態調查隊學生 | | 溪流生態調查 3天/季 3小時 | 了解生態狀況與變化→針對狀況與變化去分析原因→進一步分析研究與發表論文→建構動物族群分析能力→建構微生物分析能力→提升專業能力 | 提升專業能力 | 跨域典範 | 6.5.1 水管理教育機會 | 更加能夠與陌生人對談、更懂得應對進退、能夠整理龐大資訊並化為可溝通的資訊 | 訪談 1年1次 問卷 1年1次 | 計畫主持人 江智民 | 12 | 100% | 36% | \$221,944 | 5% |
| | | 溪流生態課程 2週 8小時 | 了解生態狀況與變化→針對狀況與變化去分析原因→進一步分析與研究發表論文→建構動物族群分析能力→建構微生物分析能力→提升專業能力→提升成就感 | 提升成就感 | 跨域典範 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 覺得自己是生態中的一分子、覺得自己做的事情有意義、對自身辛苦與能力感到肯定 | | | 12 | 100% | 35% | \$173,790 | 4% |
| | | | 了解生態狀況與變化→學習如何整理龐大資訊並化為可溝通的資訊→更懂得應對進退→更能夠與陌生人對談→提升溝通表達能力 | 提升溝通表達能力 | 跨域典範 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 對於未來的研究領域更加確認、具備分析與研究能力、具備田野調查能力、建構動物分析能力 | | | 12 | 100% | 28% | \$118,996 | 2% |
| 行政系學生 | | 課程社區問題觀察記錄 10次/學期 | 了解社區議題→學習如何深入調查與佐證→了解公共議題成因與法規→提供可行的公共政策解方→更有意願投入社區參與→提升公共參與 | 提升公共參與 | 跨域典範 | 11.6 減少都市對環境的影響 | 更關注公共議題、更有意願投入社區參與 | 訪談 1年1次 問卷 1年1次 | 計畫主持人 江智民 | 120 | 100% | 20% | \$309,633 | 6% |
| | | | 了解社區議題→學習如何深入調查與佐證→了解公共議題成因與法規→提供可行的公共政策解方→更了解政府機關政策推動過程→提升專業能力 | 提升專業能力 | 跨域典範 | 11.6 減少都市對環境的影響 | 更了解政府機關政策推動過程、提升資訊與知識的視野、更知道如何促進社區互動 | | | 120 | 100% | 24% | \$349,729 | 7% |

| 利害關係人 | 總成本 | 活動產出 | 改變 | 成果 | 對焦校務計畫構面 | 對焦SDGs目標 | 指標 | 調查方式 | 問責人員 | 母體人數 | 成果人數比例 | 實際貢獻 | 總現值 | SROI 占比 |
|----------|-----|-------------------------|---|----------|----------|--------------------|---|------------|--------------|------|--------|------|-----------|---------|
| 行政系學生 | | 課程社區問題觀察記錄 10次/學期 | 了解社區議題→與當地利害關係人溝通與宣傳→學習利用消費力促進社區店家參與→發現自己能夠促進社區的互動→提升成就感 | 提升成就感 | 跨域典範 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 獲得師長與同儕的肯定、覺得做的事情有意義、對自身辛苦與能力感到肯定 | 訪談 1年1次 | 計畫主持人 江智民 | 120 | 100% | 12% | \$131,380 | 3% |
| | | | 了解社區議題→與當地利害關係人溝通與宣傳→學習如何整理龐大資訊並化為可溝通資訊→更懂得應對進退→更加能夠與陌生人對談→提升溝通表達能力 | 提升溝通表達能力 | 跨域典範 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 更懂得應對進退、學習整理龐大資訊、能夠與陌生人對談 | 問卷 1年1次 | | 120 | 100% | 25% | \$234,351 | 5% |
| USR計畫教職員 | | 主持團隊會議 6次/年 每次1小時 | 參與 USR 計畫→學術理論得以在實踐中驗證與反思→深化對社會實踐與研究操作方法的理解→發展多元且有效的師生互動方式→教師專業實踐能力提升 | 提升專業實踐能力 | 跨域典範 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 驗證學術理論、與團隊相互支持與跨域學習、了解社會實踐面與研究操作方法、更多元方式與學生互動 | 訪談 1年1次 | 計畫主持人 江智民 | 4 | 100% | 47% | \$92,382 | 2% |
| | | | 投入 USR 教學與實踐→學生學習與場域產生正向改變→教師肯定自身付出與專業能力→教師成就感提升 | 提升成就感 | 跨域典範 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 肯定自身辛苦與能力、感受學生有更好的知識吸收能力、場域或服務對象有改善 | 問卷 1年1次 | | 4 | 100% | 46% | \$52,685 | 1% |
| | | | 投入 USR 教學與社會實踐工作→教師感受到整體工作量增加→產生心理壓力與責任負擔 | 增加心理壓力 | 跨域典範 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 感受到工作量增加、產生心理與責任上的負擔 | | | 4 | 25% | 24% | -\$1,620 | 0% |

| 利害關係人 | 總成本 | 活動產出 | 改變 | 成果 | 對焦校務計畫構面 | 對焦 SDGs 目標 | 指標 | 調查方式 | 問責人員 | 母體人數 | 成果人數比例 | 實際貢獻 | 總現值 | SROI 占比 |
|---------------|-----|--|--|--------------|----------|--------------------|---|---------------|----------------|------|--------|------|-----------|---------|
| USR 計畫 教職員 | | 教師支持措施 5 次 / 年 每次 1 小時 | 參加教師培力活動→提升運用影響力評估方法的能力→提升計畫成果與校務發展的意識 | 提升計畫管理能力 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 強化與利害關係人溝通與協作能力、提升運用影響力評估方法的能力、提升計畫成果連結校務發展的意識、提升跨域合作意願 | 訪談 1 年 1 次 | USR 辦公室 林立聖 | 4 | 75% | 36% | \$39,391 | 1% |
| | | 教師培力活動 1 次 / 年， 每次 16 小時 | 行政支持措施→有更好的團隊協作→跨單位溝通更加順暢 | 提升行政效率 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 行政工作出錯率有所下降、有更好的團隊協作、在校內溝通更加流暢、計畫經費支用與審核受到良好的協助 | 問卷 1 年 1 次 | | 4 | 100% | 16% | \$10,255 | 0% |
| 社區居民 | | 社區會議 2 次 / 年 每次 2 小時 社區培力活動 3 次 / 年 每次 4 小時 | 環境教育支持措施→傾聽地方需求→有更好的團隊協作→協助社區自主環境調查 | 提升社區自主守護溪流 | 永續發展 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 想法化為較可行的行動方案、建立政府獎項申請資訊的掌握技巧、更了解在地溪流的生態概況、更深入學童的水環境教育、能夠建構地方水文化 | 訪談 1 年 1 次 | 計畫主持人 江智民 | 20 | 75% | 35% | \$10,729 | 0% |
| 水利單位 | | 研商季會 4 次 / 年 每次 2 小時 | 業務分享與討論→協助地方反映問題→跨單位溝通更加順暢 | 提升公部門與地方溝通效率 | 永續發展 | 6.5.1 水管理教育機會 | 更理解地方需求、提升與大學研學量能合作、擘劃臺中整體水文化願景 | 訪談 1 年 1 次 | | 1 | 100% | 30% | \$189,691 | 4% |

| 利害關係人 | 總成本 | 活動產出 | 改變 | 成果 | 對焦校務計畫構面 | 對焦 SDGs 目標 | 指標 | 調查方式 | 問責人員 | 母體人數 | 成果人數比例 | 實際貢獻 | 總現值 | SROI 占比 |
|--------|-----|---|--|--------------|----------|-----------------------|---|---------------|----------------|------|--------|-------|-----------|---------|
| 生態環境 | | 植物調查 4 次 / 年 鳥類調查 4 次 / 年 兩爬類調查 2 次 / 年 陸域節肢動物調查 2 次 / 年 水棲昆蟲調查 2 次 / 年 藻類調查 2 次 / 年 | 持續性監測確保溪流生態功能 →運用環境資訊進行倡議→更多人關注溪流 | 提升在地民眾環保意識 | 永續發展 | 6.6 保護、恢復與水有關的生態系統 | 更多單位投入關注、期刊研究發表 | 訪談 1 年 1 次 | 計畫主持人 江智民 | 1 | 100% | 0.08% | \$259,173 | 5% |
| 種子計畫教師 | | 種子計畫徵件說明會 1 次 / 年 每次 2 小時 計畫撰寫諮詢活動 5 次 / 年 每次 1 小時 | 參加說明會及諮詢活動→想法化為較可行的行動方案→建立計畫申請資訊的掌握技巧→更了解計畫經費管理及時程安排 →建立計畫的資源網絡 | 提升計畫管理能力 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 把想法化為較可行的行動方案、建立計畫申請資訊的掌握技巧、更了解計畫的經費管理、更了解計畫的時程安排、能夠建立計畫的資源網絡 | 訪談 1 年 1 次 | USR 辦公室 林立聖 | 8 | 100% | 29% | \$197,719 | 4% |
| | | 教師支持措施 5 次 / 年 每次 1 小時 教師培力活動 1 次 / 年 每次 16 小時 | 參加說明會及諮詢活動→認同 USR 理念→教師支持措施→提升參與動機 | 提升 USR 精神與理念 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 認同學校推動 USR 的理念、對 USR 理念的理解有助於提升您參與 USR 的動機、USR 校務支持對您自身的獎勵 (評鑑、資歷上升) 有助於提升您參與 USR 的動機 | 問卷 1 年 1 次 | | 8 | 100% | 30% | \$174,462 | 4% |

| 利害關係人 | 總成本 | 活動產出 | 改變 | 成果 | 對焦校務計畫構面 | 對焦SDGs目標 | 指標 | 調查方式 | 問責人員 | 母體人數 | 成果人數比例 | 實際貢獻 | 總現值 | SROI 占比 | | | | | |
|-------------|-----|--|---|--------------|----------|--------------------|----------------------------------|------------------------------|----------------|------|--------|------|-----------|---------|---|------|-----|-----------|----|
| 學校 | | 種子計畫 徵件說明會 1次/年 每次2小時 | 教師投入 USR 計畫→體現學術對社會的責任 | 提升形象 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 新聞數、官網觸及數 | 文獻 推估 | USR 辦公室 林立聖 | 1 | 100% | 48% | \$60,214 | 1% | | | | | |
| | | | 學校建立計畫育成與教師支持機制→促進跨域合作→鼓勵創新計畫提案 | 提升組織 創新能力 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 組織受訓人數 | | | | | | | | 1 | 100% | 45% | \$310,152 | 6% |
| USR 輔導團隊 | | 計畫撰寫 諮詢活動 5次/年 每次1小時 教師支持措施 5次/年 每次1小時 教師培力活動 1次/年 每次16小時 | 輔導團隊提供實作指導→掌握計畫管理與跨域整合技能→累積計畫設計、執行與評估能力 | 提升 專業能力 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 能精準診斷問題、提供的建議與計畫需求能高度貼合 | 訪談 1年1次 問卷 1年1次 | USR 辦公室 林立聖 | 6 | 100% | 35% | \$105,104 | 2% | | | | | |
| | | | 輔導團隊提供實作指導→種子計畫順利完成→正向回饋與認同 | 提升 成就感 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 感受到實作指導對種子計畫完成具有關鍵貢獻、因正面回饋感受到被肯定 | | | | | | | | 6 | 100% | 30% | \$131,880 | 3% |
| | | | 提供實作指導→增加工作負擔 | 增加 心理壓力 | 行政革新 | 4.7 永續發展與全球公民教育 | 感受到工作量增加、產生心理與責任上的負擔 | | | | | | | | 6 | 50% | 16% | -\$10,800 | 0% |



指導單位：教育部大學社會責任推動中心

編輯團隊：東海大學USR計畫推動辦公室

發布日期：2026年3月

地址：407224 臺中市西屯區臺灣大道四段1727號

TEL: +886-4-2359-0121

網址：<http://se.thu.edu.tw/usr>

